



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А75-10582/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 апреля 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Перминовой И.В.

судей

Кокшарова А.А.

Поликарпова Е.В.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на определение от 03.09.2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (судья Зубакина О.В.) и постановление от 24.11.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Иванова Н.Е., Киричек Ю.Н.) по делу № А75-10582/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Чандлер Логистик» (628404, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Глухова, 1, 316, ОГРН 1098602003720, ИНН 8602153288) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (628402, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г.Сургут, ул.Геологическая, дом 2, ОГРН 1048602093011, ИНН 8602200058) о признании недействительными решений.

В заседании приняли участие представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа-Югры - Кузнецова Н.С. по доверенности от 17.03.2014 № 05-11/03363.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Чандлер Логистик» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Инспекция, налоговый орган) о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей в общем размере 1 226 665,20 руб., понесенных Обществом в связи с рассмотрением в суде первой, апелляционной и кассационной инстанциях дела № А75-10582/2012 об оспаривании решений налогового органа от 28.06.2012 № 53, от 10.08.2012 № 147, от 10.08.2012 № 33849.

Определением от 03.09.2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением от 24.11.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено частично, с Инспекции в пользу Общества взысканы судебные расходы в размере 1 089 620,20 руб.

Инспекция обратилась с кассационной жалобой, в которой не согласна с судебными актами в части удовлетворения требований заявителя о выплате вознаграждения в виде «гонорара успеха», так как данное требование Общество обосновало условием договора о размере оплаты услуг в зависимости от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем, что противоречит позиции пункта 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг». Инспекция считает чрезмерным превышение разумных пределов судебных издержек в виде удовлетворения заявленных требований в части гонорара

успеха с налогового органа, финансируемого за счет бюджета Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Общество считает доводы Инспекции несостоятельными, а судебные акты – законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения.

Судебное заседание определением от 03.03.2015 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа было отложено до 02.04.2015 года до 16 часов 00 минут, после чего продолжено.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя Инспекции, кассационная инстанция считает судебные акты подлежащими отмене в части, исходя из следующего.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что Общество обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Инспекции о признании недействительными решений от 28.06.2012 № 53, от 10.08.2012 № 147, от 10.08.2012 № 33849.

Решением от 18.04.2013 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в удовлетворении требований Общества отказано.

Постановлением от 12.08.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт,

которым требования Общества удовлетворены частично, решения налогового органа от 10.08.2012 № 147 и от 10.08.2012 № 33849 признаны недействительными как несоответствующие Налоговому кодексу Российской Федерации. В удовлетворении остальной части требований заявителя отказано.

Постановлением от 05.11.2013 Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа судебный акт суда апелляционной инстанции оставлен без изменения.

В целях защиты своих прав и законных интересов в ходе судебного разбирательства по делу № А75-10582/2012 Обществом заключен с ООО «Право-Аудит» договор от 15.11.2012 № 1с-2012 на оказание представительских услуг, в соответствии с которым клиент (заявитель) поручает, а исполнитель (ООО «Право-Аудит») принимает обязательство осуществлять судебное представительство интересов клиента, а клиент обязуется принимать оказываемые ему услуги и оплачивать их на условиях настоящего договора (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора с целью выполнения принятых на себя обязательств исполнитель обязуется: а) составлять необходимые процессуальные документы; б) осуществлять представительство в арбитражных судах.

Пунктом 3.1 договора предусмотрено вознаграждение исполнителя, которое выплачивается в следующих суммах и порядке:

15 000 руб. за каждый процессуальный документ уплачивается по факту составления (в течение 5 дней с момента выставления счета);

50 000 руб. за каждый выход исполнителя в суд уплачивается по факту (в течение 5 дней с момента выставления счета);

10% от суммы удовлетворенных судом требований уплачивается по факту вступления судебного акта в силу (в течение 5 дней с момента выставления счета).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о взыскании судебных расходов с Инспекции в сумме 1 226 665,20 руб., из которых: расходы за подготовку документов – 15 000 руб., компенсация командировочных расходов по судебному разбирательству – 33 600 руб., расходы по договору за оказание услуг – 158 400 руб., «гонорар успеха» - 650 820,20 руб., расходы по договору за оказание представительских услуг – 352 481 руб., расходы за дополнительное вознаграждение адвоката 16 364 руб.

Удовлетворяя частично заявление о взыскании судебных издержек на сумму 1 089 620,20 руб. (в том числе применительно к кассационной жалобе в части «гонорара успеха» - 650 820,20 руб.), суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пункта 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее – Информационное письмо № 121), с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 № 16291/10, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами (договор от 15.11.2012 № 1с-2012, акты об оказании услуг, платежные поручения), исходили из того, что данные расходы реально понесены Обществом и документально подтверждены.

Кассационная инстанция считает, что оснований для отнесения к судебным расходам платежей, понесенных Обществом на основании абзаца 4 пункта 3.1 договора от 15.11.2012 № 1с-2012 в виде 10% от суммы удовлетворенных судом требований, что составляет 650 820,20 руб., не имеется.

Суды, удовлетворяя требования Общества в указанной сумме, исходили из того, что условия договора от 15.11.2012 № 1с-2012, в соответствии с которым сформулировано право исполнителя на получение «гонорара успеха», не предусматривает выплату данного вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для заявителя решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя.

Вместе с тем, как следует из условий пункта 3.1 договора, уплата Обществом 10% от суммы удовлетворенных судом требований поставлена в зависимость исключительно от положительного итога рассмотрения дела, не обусловлена оказанием новых услуг помимо тех, которые учтены в пункте 2.1 договора.

Указанные дополнительные суммы по существу являются вознаграждением, уплачиваемым Обществом исполнителю (ООО «Право-Аудит») за уже оказанные и оплаченные услуги и только в случае удовлетворения требований, то есть признаются своего рода премированием исполнителя. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами соглашения (в данном случае 10% от суммы удовлетворенных судом требований).

Результат такого соглашения клиента и его представителя (по договору оказания юридических услуг) не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является (данная правовая позиция согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167).

С учетом изложенного определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания 650 820,20 руб. в возмещение судебных расходов подлежат отмене. В удовлетворении требования Общества в этой части следует отказать.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 03.09.2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и постановление от 24.11.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-10582/2012 в части взыскания с Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа-Югры 650 820,20 руб. отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Чандлер Логистик» о взыскании судебных расходов в этой части отказать.

В остальной части судебные акты по настоящему делу оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Перминова

Судьи

А.А. Кокшаров

Е.В. Поликарпов