



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

27 апреля 2015 г.

Дело № А75-12118/2014

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 27 апреля 2015 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Голубевой Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Муртазиной А.В., рассмотрев в судебном заседании дело № А75-12118/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Трубопроводстрой» к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании недействительным решения от 24.06.2014 № 10-16/12575, при участии заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, при участии представителей сторон:

от заявителя – Мосейкин С.В., доверенность от 05.11.2014,

от налогового органа - Чернобровка Т.Н., доверенность от 12.01.2015, Даукшес В.О., доверенность от 08.12.2014,

от заинтересованного лица – Даукшес В.О., доверенность от 14.11.2014,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Трубопроводстрой» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – налоговый орган, Инспекция) о признании недействительным решения от 24.06.2014 № 10-16/12575.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Управление).

От Инспекции и Управления поступили отзывы на заявление, в которых заявлены возражения в отношении удовлетворения требований Общества.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал в полном объеме, представители Управления и Инспекции в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в отзывах.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Налоговым органом на основании решения заместителя начальника о проведении проверки от 31.05.2013 № 10-16/2186 (с учетом внесения от 16.10.2013 № 10-16/221) в период с 31.05.2013 по 24.01.2014 проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов по всем налогам и сборам за период с 01.01.2011 по 31.12.2012.

По результатам проведенной выездной налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу о необходимости доначислить налог на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2011, 2012 годы в сумме 52 626 892 рубля и налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2011-2012 годы в сумме 3 860 979 рублей, пени за несвоевременную уплату НДС и НДФЛ в общей сумме 11 189 099 рублей, привлечь Общество налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), за неполную уплату НДС (завышение налоговых вычетов), статьей 123 НК РФ за неправомерное неперечисление в установленный срок НДФЛ, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, а также пунктом 1 статьи 126 НК РФ за непредоставление в установленный срок в налоговый орган документов и сведений.

Результаты проверки отражены в акте выездной налоговой проверки от 24.03.2014 № 10-16/28 (т.3, л.д. 59-94). Акт проверки направлен в адрес Общества по почте 31.03.2014.

Возражений на акт проверки Обществом не заявлялось.

По результатам рассмотрения акта проверки налоговым органом принято решение от 24.06.2014 № 10-16/12575 (т.3, л.д. 95-135), согласно которому Обществу доначислен НДС за 2011-2012 годы в общей сумме 46 388 759 рублей, а также соответствующие суммы пени по состоянию на 24.06.2014.

Кроме того, Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату НДС в результате неправомерного завышения налоговых вычетов в размере 9 277 751 рублей, по пункту 1 статьи 123 НК РФ за неправомерное неперечисление в установленный срок НДС, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, в общей сумме 870 414 рублей и по пункту 1 статьи 126 НК РФ за непредоставление в установленный срок в налоговый орган документов и сведений в общей сумме 10 200 рублей.

В связи с истечением сроков давности Общество не привлечено к налоговой ответственности по статье 123 НК РФ за несвоевременное перечисление удержанного НДС за период с января 2011 года по апрель 2011 года.

Также Обществу предложено перечислить удержанный, но не перечисленный НДС в общей сумме 3 860 979 рублей.

В рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Общество направило в Управление апелляционную жалобу на решение Инспекции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Управление решением от 19.08.2014 № 07/276 решение Инспекции от 24.06.2014 № 10-16/12575 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятым решением Инспекции, налогоплательщик обжаловал его в арбитражный суд.

Оспаривая решение налогового органа, заявитель ссылается на нарушение его права на участие в процессе проведения проверки и рассмотрения материалов проверки, поскольку Общество не было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения проведения выездной налоговой проверки.

Кроме того, заявитель ссылается на необоснованность применения налоговым органом расчетного метода, предусмотренного подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ, на недолжным образом проведенные мероприятия налогового контроля по истребованию документов у контрагентов Общества, а также на недостоверно определенные суммы НДС, не перечисленных в бюджет.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд

с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают,

что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие)

не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суд пришел к выводу о том, что в нарушение указанных норм заявителем не доказан факт нарушения Инспекцией при принятии оспариваемого решения как норм налогового законодательства, так и прав и законных интересов налогоплательщика.

Как следует из заявления Общества налогоплательщиком заявлены доводы о нарушении его прав на участие в процессе проведения и рассмотрения материалов налоговой проверки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 89 НК РФ решение о проведении выездной налоговой проверки выносит налоговый орган по месту нахождения организации или по месту жительства физического лица, если иное не предусмотрено настоящим пунктом.

Материалами дела подтверждается, что юридическим адресом Общества на момент начала проведения проверки являлся адрес: г. Нижневартовск, ул. Интернациональная, д.91 А, строение 3.

В ходе проведения проверки Общество сменило юридический адрес и с 28.08.2013 его юридическим адресом являлся г. Омск, ул. Красный тракт, д.119, корпус 1.

Решение о проведении выездной налоговой проверки направлялось налоговым органом как по юридическому адресу, указанному в ЕГРЮЛ (г. Нижневартовск, ул. Интернациональная, д.91 А, строение 3), так и по адресу проживания руководителя Общества Инокова С.А. (г. Омск, ул. Декабристов, д.116, корпус 1, кв.37), что подтверждается соответствующими уведомлениями.

Указанные извещения направлялись Инспекцией Обществу телеграммами от 03.06.2013: телеграмм, направленная по юридическому адресу Общества, не доставлена по причине отсутствия организации по указанному адресу (т.2, л.д. 676); телеграмма, направленная по адресу проживания руководителя Общества Инокова С.А., вручена его дочери 04.06.2013 (т.2, л.д. 68).

Кроме того, Инспекция направила по указанным адресам решение о проведении проверки почтовыми отправлениями 10.06.2013 заказными письмами, которые возвращены в Инспекцию с отметкой «истек срок хранения».

При этом телеграммой от 06.06.2013 руководитель Общества Иноков С.А. уведомил Инспекцию о невозможности явиться для получения решения о проведении проверки (т.2, л.д. 67).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Общество было надлежащим образом уведомлено о принятии уполномоченным должностным лицом Инспекции решения о проведении выездной налоговой проверки.

В материалы дела также представлены доказательства уведомления Общества по вышеуказанным адресам о приостановлении проведения и возобновлении проведения выездной налоговой проверки (от 16.07.2013, от 17.10.2013, от 06.11.2013, от 20.01.2014).

В целях выяснения фактического места нахождения Заявителя, а также нахождения документов бухгалтерского и налогового учета общества Инспекцией 21.06.2013 произведен осмотр территории, находящейся по адресу: г. Нижневартовск, ул. Интернациональная, 91 А, 3 (юридический адрес Общества в указанный период времени), по результатам которого установлено, что по указанному адресу располагается двухэтажное здание, принадлежащее ООО «Сибэлектроснабжение». Представитель названной организации Нафигин В.Б. в ходе осмотра пояснил, что договор аренды нежилого помещения с ООО «СК «Трубопроводстрой» расторгнут весной 2012 года, на

момент проведения осмотра в адрес указанной организации продолжает поступать почтовая корреспонденция (протокол осмотра от 21.06.2013, т. 7, л.д. 67-69).

Заявитель с 28.08.2013 (в период проведения выездной налоговой проверки) поставлен на учет в инспекции Федеральной налоговой службы России по Советскому административному округу г. Омска, юридический адрес Общества с 28.08.2013: г. Омск, ул. Красноярский тракт, 119-1. Проведенный осмотр подтвердил факт нахождения Общества по указанному адресу (протокол осмотра от 22.10.2013, т. 7 л.д. 70-72). Осмотр проведен в присутствии Иноковой С.Н., которая является руководителем Общества с 08.11.2013. Собственником здания по адресу: г. Омск, Красноярский тракт, 119, к. 1 с 23.08.2010 является Захарова Т.А. (свидетельство от 23.08.2013 № 55 АА 106956, № 55 АА 106955).

По завершению выездной налоговой проверки Заявителя в соответствии с пунктом 15 статьи 89 НК РФ Инспекцией составлена справка о проведенной выездной налоговой проверки от 24.01.2014 № 10-16/4, которая 04.02.2014 направлена по юридическому адресу Общества (г. Омск, ул. Красноярский тракт, 119, 1) сопроводительным письмом от 31.01.2014 № 10-16/01989 и руководителю ООО СК «Трубопроводстрой» Иноковой С.Н. (г. Омск, ул. Декабристов, 116, 1, 37) сопроводительным письмом от 31.01.2014 № Ю-16/01990 (т. 3 л.д. 56-59).

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 24.03.2014 № 10-16/28. Телеграммой от 20.03.2014 Общество приглашалось в налоговый орган для вручения акта выездной налоговой проверки, в назначенное время для получения акта не явился (т. 2 л.д. 101-108). В установленный срок налогоплательщик для получения акта не явился, в связи с чем, акт 31.03.2014 направлен посредством почтовой связи заказным письмом от 31.03.2014 № 10-16/06223 на юридический адрес общества и в адрес нового директора общества Иноковой С.Н. (согласно уведомлению о вручении почтового отправления заказное письмо вручено лично адресату 22.04.2014) (т. 3 л.д. 59-135).

Уведомлением от 17.04.2014 № 10-16/664 Инспекция известила Общество о возможности его ознакомления с материалами выездной налоговой проверки в административном здании налогового органа 25.04.2014 в 10.00. Указанное уведомление направлено 18.04.2014 телеграммами (через ОАО «Ростелеком») в адрес руководителя общества Иноковой С.Н. (г. Омск, ул. Декабристов, 116, 1, 37) и на юридический адрес общества (г. Омск, Красноярский тракт, 119, 1). Телеграмма, направленная руководителю Иноковой С.Н., не доставлена по причине того, что квартира закрыта, адресат по извещению не является, о чем свидетельствует поступившая 20.04.2014 в Инспекцию телеграмма от ОАО «Ростелеком». Телеграмма, направленная по юридическому адресу

Общества, вручена 21.04.2014 уполномоченному на получение телеграмм Колотилину (инициалы отсутствуют), о чем свидетельствует поступившая 21.04.2014 в Инспекцию телеграмма от ОАО «Ростелеком».

О времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, письменных и устных возражений по акту выездной налоговой проверки Заявитель уведомлен извещением от 17.04.2014 № 10-16/663 (налогоплательщик приглашен на рассмотрение 15.05.2014 в 10.00), которое направлено по указанным выше адресам.

В связи с отсутствием информации о вручении извещения от 17.04.2014 № 10-16/663 Инспекция повторно уведомлением от 21.04.2014 № 10-16/666 известила Общество о возможности ознакомления с материалами выездной налоговой проверки 26.05.2014 в 10.00, также повторно налогоплательщик извещался Инспекцией о времени и месте рассмотрения материалов выездной налоговой проверки (приглашен 30.05.2014 в 12.00) уведомлением от 21.04.2014 № 10-16/665. Данные уведомления направлены Инспекцией 20.05.2014 по двум адресам (руководителю общества Иноковой С.Н. и на юридический адрес Общества). Телеграммами от 21.05.2014 и 22.05.2014 ОАО «Ростелеком» уведомил Инспекцию, что по юридическому адресу общества направленная Инспекцией 20.05.2014 телеграмма вручена охраннику Фирсову (инициалы отсутствуют), а телеграмма, направленная в адрес руководителя, не доставлена по причине того, что указанная квартира закрыта, адресат по извещению не явился (т. 2 л.д. 111-120).

В связи с неявкой Заявителя на рассмотрение материалов выездной налоговой проверки Инспекция извещением от 02.06.2014 № 10-16/906 уведомила налогоплательщика о том, что рассмотрение материалов выездной налоговой проверки состоится 17.06.2014 в 10.00 в административном здании Инспекции. Данное извещение направлено телеграммами:

- в адрес учредителя Захаровой Т.А. 06.06.2014 (телеграмма вручена 07.06.2014 лично Захаровой Т.А.);

- в адрес руководителя общества Иноковой С.Н. 06.06.2014, указанная телеграмма не доставлена по причине того, что квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является (информация ОАО «Ростелеком»);

- по юридическому адресу Общества, телеграмма вручена охраннику Сомову 09.06.2014 (информация ОАО «Ростелеком»).

17.06.2014 заявитель на рассмотрение материалов проверки не явился, о причинах неявки не уведомил, в связи с чем материалы выездной налоговой проверки рассмотрены Инспекцией в его отсутствие (т. 2 л.д. 122-151).

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения организации определяется местом ее государственной регистрации и указывается в ее учредительных документах.

Согласно подпункту «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес места нахождения организации относится к сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ. В связи с этим изменение адреса места нахождения организации возможно только путем внесения соответствующих изменений в учредительные документы организации и их государственной регистрации (пункт 5 статьи 5 названного Федерального закона). До этого момента изменение адреса места нахождения организации не приобретает силу для третьих лиц, в том числе налоговых органов (пункт 3 статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 31 НК РФ документы, используемые налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, могут быть переданы налоговым органом лицу, которому они адресованы, или его представителю непосредственно под расписку, направлены по почте заказным письмом или переданы в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота, если порядок их передачи прямо не предусмотрен НК РФ.

В случаях направления документа налоговым органом по почте заказным письмом датой его получения считается шестой день со дня отправки заказного письма.

Согласно пункту 5 статьи 31 НК РФ при направлении документов, которые используются налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, по почте такие документы направляются налоговым органом налогоплательщику, являющемуся российской организацией по адресу места ее нахождения, содержащемуся в ЕГРЮЛ.

При этом все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, направленной по юридическому адресу организации лицом, не имеющим информации о ее фактическом месте нахождения, в том числе налоговым органом, ложатся на организацию.

Таким образом, по убеждению суда, направление налоговым органом решения о назначении выездной налоговой проверки, а также всех уведомлений и требований о предоставлении документов и иной информации по адресу государственной регистрации Общества является законным и обоснованным. Налоговым законодательством не предусмотрено направление решения о проведении проверки, уведомлений и требований

по фактическому адресу налогоплательщика либо по месту жительства его учредителей, руководителей.

Пунктом 41 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 разъяснено, что при проверке соблюдения налоговым органом обязанности по извещению лица, в отношении которого была проведена налоговая проверка или иные мероприятия налогового контроля, о месте и времени рассмотрения материалов налоговой проверки или материалов иных мероприятий налогового контроля, следует учитывать, что статьи 101 и 101.4 НК РФ не содержат оговорок о необходимости извещения названного лица исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

В данном случае изложенные выше обстоятельства свидетельствуют об уклонении заявителя от вручения всех процессуальных документов, которыми составляются в ходе выездной налоговой проверки (решение о проведении выездной налоговой проверки, акт выездной налоговой проверки, уведомления, извещения), в частности, Заявителем не было обеспечено надлежащее получение почтовой корреспонденции; на период нахождения руководителя Общества в командировке не обеспечено возложение его обязанностей на другое лицо, которое представляло бы последнего в налоговых правоотношениях (соответствующих приказов (о командировании, о возложении обязанностей) и иных подтверждающих документов Заявителем не представлено ни в ходе выездной налоговой проверки, ни в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки, ни в ходе рассмотрения настоящего дела).

Указанные обстоятельства, подтвержденные соответствующими доказательствами, являются основанием для вывода суда о том, что Общество надлежащим образом извещалось как о начале проведения выездной налоговой проверки, о ходе ее проведения, а также о необходимости получения акта проверки и предоставления соответствующих возражений на акт проверки.

В свою очередь, Инспекцией надлежащим образом совершены все процессуальные действия в сроки, предусмотренные статьями 89, 100, 101 НК РФ, приняты исчерпывающие меры, направленные на обеспечение возможности реализации налогоплательщиком своих прав и законных интересов.

Материалами дела подтверждается, что налогоплательщик, извещенный о начале выездной налоговой проверки, уклонялся от получения какой либо корреспонденции, связанной с указанной проверкой, тем самым не реализовал предоставленные ему права в ходе проведения выездной налоговой проверки, что не свидетельствует о нарушении

налоговым органом порядка проведения проверки и порядка уведомления налогоплательщика о ходе ее проведения.

При этом суд отклоняет доводы заявителя о том, что в семье Иноковых сложилась сложная семейная ситуация, связанная с расторжением брака между бывшим директором Общества Иноковым С.А. и нынешним директором Общества Иноковой С.А., поскольку указанные обстоятельства не имеют правового значения.

Кроме того, согласно протоколу осмотра от 22.10.2013, Иноковой С.Н. принимала участие в осмотре в качестве понятой, следовательно, именно с указанной даты знала о проводящихся мероприятиях налогового контроля в отношении Общества, единственным учредителем которого является мать Иноковой Захарова Т.А., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о ненадлежащем уведомлении Общества о проведении налоговой проверки и рассмотрении материалов проведенной налоговой проверки опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами надлежащего извещения Общества о ходе выездной налоговой проверки. .

Доводы заявителя необоснованности привлечения его к налоговой ответственности по статье 126 НК РФ за непредоставление в установленный срок в налоговый орган документов и сведений в общей сумме 10 200 рублей в связи с неоплучением требований Инспекции противоречат представленным в материалы дела доказательствам.

Срок предоставления документов по требованию налогового органа установлен пунктом 3 статьи 93 НК РФ и составляет 10 дней со дня получения соответствующего требования. Указанный срок может быть продлен на основании уведомления налогоплательщика о невозможности представления в указанные сроки документов с указанием причин, по которым истребуемые документы не могут быть представлены в установленные сроки, и о сроках, в течение которых проверяемое лицо может представить истребуемые. Если руководителю организации лично под расписку требование о предоставлении документов передать не представляется возможным, оно направляется в порядке, установленном пунктом 4 статьи 31 НК РФ.

Положениями пункта 4 статьи 31 НК РФ установлено, что в случаях направления документа налоговым органом по почте заказным письмом датой его получения считается шестой день со дня отправки заказного письма.

Инспекцией по юридическому адресу общества (г. Нижневартовск, ул. Интернациональная, 91 А, 3), а также в адрес руководителя общества Инокова С.А. (г. Омск, ул. Декабристов, 116, 1, 37) направлено уведомление от 14.06.2013 № 10- 16/1571 о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с

исчислением и уплатой налогов. Согласно данным официального сайта ФГУП «Почта России» уведомление не было получено адресатами по причине: «истек срок хранения».

В виду обстоятельств изложенных выше, а именно: необеспечение заявителем надлежащего получения почтовой корреспонденции; необеспечение возложения обязанностей руководителя Общества на другое лицо, которое представляло бы последнего в налоговых органах; отсутствие Заявителя по юридическому адресу, Инспекцией требования направлены по юридическому адресу Общества и по адресу места жительства руководителя посредством почтовой связи и телекоммуникационным каналам связи.

Требование от 17.06.2013 № 10-16/21901 о представлении документов направлено Инспекцией в адрес заявителя (т. 2 л.д. 81-84):

- 17.06.2013 по телекоммуникационным каналам связи (налогоплательщик не проявил волеизъявления по приему документов);
- 21.06.2013 заказным письмом на юридический адрес общества: г. Нижневартовск, ул. Интернациональная, 91, А, стр. 3, согласно данным официального сайта ФГУП «Почта России» заказное письмо не вручено по причине: «временное отсутствие адресата», «истек срок хранения»;
- 21.06.2013 заказным письмом на домашний адрес руководителя общества Инокова С.А.: г. Омск, ул. Декабристов, 116, 1, 37, согласно данным официального сайта ФГУП «Почта России» заказное письмо не вручено по причине: «истек срок хранения».

Таким образом, срок представления документов по указанному требованию в силу истек 15.07.2013, но документы не были представлены заявителем в установленный срок.

Требование от 17.10.2013 № 10- 16/23097 о представлении документов направлено Инспекцией в адрес заявителя (т. 2, л.д. 87-89):

- 17.10.2013 по телекоммуникационным каналам связи (налогоплательщик не проявил волеизъявления по приему документов);
- 21.10.2013 заказным письмом на юридический адрес общества: г. Омск, ул. Красноярский тракт, 119, 1, согласно данным официального сайта ФГУП «Почта России» заказное письмо вручено адресату 01.11.2013. Срок представления документов по требованию истек 18.11.2013, но документы не были представлены заявителем в установленный срок.

Доказательств заявления Обществом ходатайств о продлении срока представления документов в материалы дела не представлено.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе требовать в соответствии с законодательством о налогах и сборах от налогоплательщика,

плательщика сбора или налогового агента документы по формам и (или) форматам в электронной форме, установленным государственными органами и органами местного самоуправления, служащие основаниями для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов, а также документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов.

Данному праву налоговых органов корреспондирует обязанность налогоплательщиков, установленная подпунктом 6 пункта 1 статьи 23 НК РФ, представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, предусмотренных Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

Согласно пункту 1 статьи 93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о представлении документов.

Пунктом 1 статьи 93 НК РФ предусмотрено, что отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 126 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 НК РФ непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах, влечет взыскание штрафа в размере 200 руб. за каждый не представленный документ.

Предусмотренная указанной нормой ответственность наступает при непредставлении документов и иных сведений, которыми, согласно требованиям НК РФ и иных актов законодательства о налогах и сборах, налогоплательщики и налоговые агенты обязаны располагать в целях налогового и бухгалтерского учета.

Пунктом 3 статьи 93 НК РФ предусмотрено, что документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня получения соответствующего требования.

В случае если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы в течение 10 дней, оно в течение дня, следующего за днем получения требования о представлении документов, письменно уведомляет проверяющих должностных лиц налогового органа о невозможности представления в указанные сроки документов с указанием причин, по которым истребуемые документы не могут быть

представлены в установленные сроки, и о сроках, в течение которых, проверяемое лицо может представить истребуемые документы.

В течение двух дней со дня получения такого уведомления руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе на основании этого уведомления продлить сроки представления документов или отказать в продлении сроков, о чем выносится отдельное решение.

Оценив представленные в материалы дела доказательства на соответствие вышеназванных норм права, суд приходит к выводу о том, что Обществом в сроки, установленные налоговым законодательством, не представлены затребованные документы и сведения, что влечет ответственность по правилам пункта 1 статьи 126 НК РФ. Уклонение Общества от получения требований не является основанием для освобождения его от налоговой ответственности по статье 126 НК РФ.

Доводы заявителя о том, что Инспекция не воспользовалась возможностью вручения спорных требований о предоставлении документов новому руководителю Общества Иноковой С.Н. во время проведения допроса несостоятелен, поскольку указанный допрос проведен 23.01.2014 (то есть непосредственно перед окончанием выездной налоговой проверки), в котором Инокова С.Н. указывает на отсутствие у нее документов, касающихся деятельности общества в период 2011-2012 годы (т. 7 л.д. 81-85).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Инспекция, предприняв все предусмотренные законодательством меры по уведомлению налогоплательщика о проведении выездной налоговой проверки и по истребованию у него документов, необходимых для проведения проверки правильности налоговых обязательств Общества, в соответствии с предоставленными ей полномочиями приняло правомерное решение об определении налоговых обязательств Общества исходя из представленных налоговому органу подтверждающих документов.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Согласно пункту 1 статьи 154 НК РФ налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 вышеуказанного кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Сумма налога при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 - 159 и 162 НК РФ исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете - как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз (пункт 1 статьи 166 НК РФ).

Налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Как предписывает пункт 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые

осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. Невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не может являться основанием для отказа принять к вычету суммы налога, предъявленные продавцом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 169 НК РФ счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Таким образом, из системного анализа статей 169, 171, 172 НК РФ следует, что налогоплательщик имеет право на осуществление налогового вычета (возмещение) НДС при одновременном существовании следующих условий: 1) наличие счета-фактуры, оформленной в соответствии с императивными требованиями статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации; 2) принятие товара (работ, услуг) к своему учету на основе первичных документов.

Следовательно, в силу изложенных норм налогового законодательства, основанием для принятия сумм НДС к вычету является приобретение товаров (работ, услуг) для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения, и представление налогоплательщиком достоверных документов, подтверждающих данное обстоятельство, в том числе счетов-фактур, соответствующих требованиям статьи 169 НК РФ.

В соответствии со статьями 171, 172 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить сумму исчисленного налога на налоговые вычеты при наличии счета-фактуры, выставленного продавцом товара (работ, услуг) и документов о принятии товара (работ, услуг) к учету.

Судебная практика (Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 8686/07, от 09.11.2010 № 6961/10, от 09.03.2011 № 14473/10) исходит из того, что возможность использования в отношении налоговых вычетов расчетного способа исключена. Если налогоплательщик не подтвердил надлежащими документами налоговые вычеты по НДС, заявленные в налоговой декларации, Инспекция вправе их не принимать.

Расчетный метод исчисления налога, предусмотренный подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ, неприменим при определении сумм НДС, подлежащих вычету,

поскольку положениями пункта 1 статьи 169 и пункта 1 статьи 172 НК РФ установлены специальные правила приобретения налогоплательщиком права на указанные вычеты, на что особо указано в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что налоговым органом обоснованы определен размер налоговых обязательств Общества по НДС исходя из документов, представленных контрагентами Общества и подтвердивших право на вычеты, заявленные самим Обществом в налоговых декларациях.

Инспекцией в ходе проведения выездной налоговой проверки были приняты необходимые меры по установлению места нахождения документов, подтверждающих объем налоговых обязательств Общества, в частности: произведены осмотры по юридическим адресам общества в г. Нижневартовск, г. Омск (протоколы осмотров от 21.06.2013 № 10-16/59, от 23.01.2014 б/н), произведены допросы нового руководителя Иноковой С.Н., учредителя общества Захаровой Т.А. (протоколы допросов от 23.01.2014 б/н, от 12.12.2013 б/н), затруднившихся пояснить место нахождения указанных документов (т. 7 л.д. 61-85).

Как следует из материалов дела и не опровергается заявителем, в ходе проведения выездной налоговой проверки Обществом не представлено для проверки ни одного документа. Налогоплательщик, не воспользовавшийся своим правом обеспечить документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в налоговых декларациях, на основании которых он, в свою очередь, претендует на право получения налоговых вычетов, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 54 НК РФ налогоплательщики - организации исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основании данных регистров бухгалтерского учета и (или) на основании иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением.

В соответствии с пунктом 12 статьи 89 НК РФ налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностным лицам налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов

Принимая во внимание фактическое уклонение Общества от участия в процессе проведения выездной налоговой проверки (уклонение от получения всех извещений и требований, направляемых Инспекцией, непредставление необходимых для проведения проверки документов финансово-хозяйственной деятельности Общества) Инспекцией

правомерно определена сумма НДС, подлежащего уплате в 2011-2012 годах, на основании имеющейся у налогового органа информации о налогоплательщике и его контрагентах.

Как следует из материалов дела, Инспекцией в адрес иных налоговых органов, где были зарегистрированы контрагенты Общества, были направлены поручения об истребовании у этих контрагентов документов, подтверждающих взаимоотношения с Обществом (т.7, л.д. 4-54).

Истребование документов и информации у контрагентов Общества, выявленных в результате анализа полученных выписок по операциям на расчетных счетах Налогоплательщика, проведено в соответствии с положениями статьи 93.1 НК РФ.

В качестве налоговых вычетов по НДС в проверяемом периоде Инспекцией приняты суммы, подтвержденные первичными документами, полученными от контрагентов Общества в результате проведенных мероприятий налогового контроля.

При таких обстоятельствах, определение суммы налоговых вычетов на основании документов, полученных от контрагентов Общества, не противоречит нормам налогового законодательства, на что указывает заявитель при обращении в арбитражный суд.

Следовательно, оснований для удовлетворения требований Общества в части признания недействительным решения Инспекции о доначислении ему НДС и соответствующих сумм пени у суда отсутствуют.

Также подлежит отклонению довод Общества о том, что мероприятия по истребованию документов у контрагентов заявителя проведены налоговым органом недолжном образом. Как подтверждается материалами дела, соответствующие поручения об истребовании документов направлены Инспекцией, но ответы не на все запросы были получены.

При этом часть контрагентов Общества указала на отсутствие взаимоотношений с Обществом, не смотря на то, что сведения об указанных контрагентах были получены налоговым органом из налоговых деклараций самого Общества.

Кроме того, как усматривается из акта выездной налоговой проверки, сумма доначисления НДС составила 52 626 892 рубля, в то время, как при принятии оспариваемого решения Инспекции сумма доначисленного НДС составила 46 388 759 рублей. Как пояснил представитель налогового органа, указанные изменения связаны с тем, что сведения от контрагентов Общества с подтверждающими взаимоотношения документами продолжали поступать и после составления акта выездной налоговой проверки от 24.03.2014, что позволило Инспекции уменьшить суммы доначисленного НДС с учетом принятых налоговых вычетов.

Кроме того, заявителем оспариваются выводы налогового органа о необходимости перечислить суммы удержанного, но неуплаченного НДФЛ, а также выводы о привлечении к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 123 НК РФ за неправомерное неперечисление в установленный срок НДФЛ, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом.

Согласно статье 207 НК РФ плательщиками НДФЛ признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 226 НК РФ обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет НДФЛ возложена на российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, облагаемые данным налогом. Названные организации в Российской Федерации признаются налоговыми агентами.

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 24 НК РФ налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства.

В соответствии со статьей 209 НК РФ объектом налогообложения НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиками, а в силу пункта 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы по данному налогу учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 НК РФ.

Согласно пунктам 4 и 6 статьи 226 НК РФ налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму НДФЛ непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате. Удержание у налогоплательщика начисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых денежных средств, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику, при фактической выплате указанных денежных средств налогоплательщику либо по его поручению третьим лицам. При этом удерживаемая сумма налога не может превышать 50 процентов суммы выплаты. Налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках. В иных случаях

налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, - для доходов, выплачиваемых в денежной форме, а также дня, следующего за днем фактического удержания исчисленной суммы налога, - для доходов, полученных налогоплательщиком в натуральной форме либо в виде материальной выгоды.

По общему правилу, закрепленному в пункте 1 статьи 223 НК РФ, налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога с сумм денежных выплат и доходов, выданных в натуральной форме не позднее дня выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках либо по его поручению на счета третьих лиц - при получении доходов в денежной форме; передачи доходов в натуральной форме - при получении доходов в натуральной форме.

Согласно пункту 2 статьи 223 НК РФ при получении дохода в виде оплаты труда датой фактического получения налогоплательщиком такого дохода признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом).

В подтверждение указанных выводов, содержащихся в оспариваемом решении, Инспекцией указано, что Обществом как налоговым агентом удержанный у налогоплательщиков НДФЛ в 24 случаях не был своевременно перечислен в бюджет (страница 11 решения Инспекции от 24.06.2014).

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства, представителем Общества не представлено мотивированных возражений по указанному эпизоду. Налогоплательщиком не указаны ссылки на документы, имеющиеся в материалах дела, которые, по его мнению, не были учтены налоговым органом при определении его задолженности по уплате НДФЛ за период с 01.01.2011 по 31.12.2012, соответствующего контррасчета также не представлено.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что выводы Инспекции в указанной части не опровергнуты заявителем и являются законными и обоснованными.

Приняв во внимание то, что в соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания решения (действия) налогового органа незаконным арбитражный суд должен установить несоответствие данного решения установленным нормам законодательства и нарушение этим решением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд считает, что оснований для признания оспариваемого решения налогового органа незаконными не имеется.

Принятые определением суда от 18.11.2014 обеспечительные меры о приостановлении действия оспариваемого решения налогового органа от 24.06.2014 подлежат отмене с момента вступления в законную силу настоящего решения суда.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

заявление общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Трубопроводстрой» оставить без удовлетворения.

Принятые определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.11.2014 обеспечительные меры о приостановлении действия решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 24.06.2014 № 10-16/12575 отменить с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Голубева