



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

03 июня 2015 г.

Дело № А75-8838/2014

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 03 июня 2015 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Зубакиной О.В., при ведении протокола заседания секретарем Федоровой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Боровский» (ОГРН 1028600511521, место нахождения: 625007, г. Тюмень, ул. Мельникайте, д. 122, строение 1) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании недействительными решения от 23.05.2014 № 09-01-22/09, к Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании недействительным решения от 04.08.2014 № 07/258,

заинтересованное лицо: Тимаков Игорь Николаевич,

при участии представителей сторон:

от заявителя – Кузнецова Е.Н., доверенность от 10.02.2015 № 9 (до перерыва), Васильева С.А., доверенность от 02.03.2015 № 14 (до перерыва),

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре – Корагина А.А., доверенность от 25.02.2015, Сервета С.А., доверенность от 22.01.2014\5, Першина З.Н., доверенность от 12.12.2014,

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре – Крылатова Е.Г., доверенность от 15.05.2015, Першина З.Н., доверенность от 12.12.2014,

от заинтересованного лица – не явился,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Боровский» (далее – заявитель, общество, ООО «ТД «Боровский», налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решения от 23.05.2014 № 09-01-22/09, к Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление) о признании недействительным решения от 04.08.2014 № 07/258.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Тимаков Игорь Николаевич.

В судебном заседании 20.05.2015 был объявлен перерыв 09 часов 00 минут, до 17 часов 00 минут 27.05.2015.

Заявитель направил ходатайство о рассмотрении дела после объявленного перерыва в отсутствие представителя.

В обоснование заявленных требований общество ссылается, что доначисление налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в отношении ООО «СитиГрупп», ООО «Спектр», ООО «Дилайт» неправомерно. Инспекцией не представлено доказательств, опровергающих выполнение работ по договору подряда на выполнение капитального ремонта дороги от 01.02.2010 № 28. Несмотря на техническую ошибку в пункте 1.1. договора относительно капитального ремонта дороги, иные пункты договора выполнены, первичная документация подтверждает выполнение работ по перевооружению цеха. Довод Инспекции о подписании счетов-фактур от имени контрагентов неустановленными лицами не может вменяться Обществу, так как контрагенты выполнили обязательства перед Обществом, ввиду чего отсутствовали основания полагать, что спорные счета-фактуры подписаны неустановленными лицами. Заявитель жалобы указывает на проведение почерковедческой экспертизы по копиям документов, на отсутствие обязанности по осуществлению контроля за непредставлением контрагентами налоговой отчетности, сведений в Пенсионный фонд. Относительно первичной документации ООО «Спектр», ООО «Дилайт» Общество заявляет об изъятии и возвращении её следственным отделом только в августе 2013 года, в периоде проведения выездной налоговой проверки, впоследствии изъятая Инспекцией, в результате чего отсутствует возможность совершения операций в бухгалтерском учёте. В жалобе указано на отсутствие обязанности Общества отвечать за действия контрагентов, о проявлении должной осмотрительности и осторожности. Заявитель жалобы считает, что отсутствие у контрагентов транспортных средств, непредставление отчетности не свидетельствует о невозможности выполнения работ, недостоверность сведений Единого государственного реестра юридических лиц является виной налогового органа, довод об экономической нецелесообразности рекламной компании налоговым органом не обоснован. Инспекцией проведена выборочная проверка баннеров, ею не реализовано право на проведение допроса генерального директора

Общества. Относительно непринятия к зачёту сумм налога на добавленную стоимость по счету-фактуре от 10.10.2011 № 16053 от ООО «Спектр» указано на фактическое неотражение его в бухгалтерском и налоговом учете Общества, в связи с чем оснований для доначислений указанной в нём суммы налога на добавленную стоимость не возникает. По утверждениям заявителя жалобы, довод Инспекции о недостоверности представленных документов аргументирован протоколами допроса менеджера и директора ООО «Бест Логистик», тогда как Инспекцией договоры с фактическими арендаторами не истребованы. Заявитель жалобы заявляет о попытке самостоятельно установить факты правонарушений, что, по его мнению, является обстоятельством, смягчающим ответственность за совершение налогового правонарушения, о недоказанности налоговым органом его вины в совершении правонарушения ввиду отсутствия события налогового правонарушения. Касательно расчётов по начислению пени, штрафных санкций по налогу на доходы физических лиц Общество, заявляя об их неправомерности, считает, что расчёт должен производиться 15 числа месяца, следующего за расчётным. Заявитель жалобы оспаривает факт привлечения его к ответственности, предусмотренной статьей 126 Налогового кодекса Российской Федерации, так как считает, что представление документов в период приостановления проверки не является нарушением срока, вручение решений о приостановлении и возобновлении проверки в один день неправомерно. Оспариваемая сумма по жалобе составляет 29 786 013,00 руб.

Инспекция с требованиями не согласна по изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву мотивам. Указывает, что Общество не вступало в гражданско-правовые отношения с ООО «СитиГрупп», ООО «Спектр», ООО «Дилайт», влекущие налоговые последствия. Инспекция считает, что документы, подтверждающие реальность операций, содержат сведения не соответствующие действительности, представлены с целью получения необоснованной налоговой выгоды, ссылается, что в систему взаимоотношений вовлечены юридические лица, зарегистрированные по подложным документам, схема взаимодействия Общества с контрагентами указывает на согласованность действий участников хозяйственных операций.

Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре с требованиями не согласилось по доводам отзыва на заявление.

Заинтересованное лицо направило в суд отзыв, в котором поддержало позицию заявителя.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства. Представители заявителя после объявленного перерыва в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав представителей налогового органа и Управления, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, арбитражный суд считает требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании решения от 29.03.2013 № 461 в отношении ООО «ТД «Боровский» проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Результаты данной проверки отражены в акте выездной налоговой проверки от 19.02.2014 № 09-01-20/03 дсп (том 11 л.д. 26), на который обществом были представлены возражения (том 10 л.д. 110).

По результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика заместителем начальника инспекции 23.05.2014 принято решение № 09-01-22/09 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (том 1 л.д. 28).

Указанным решением инспекция привлекла общество к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на добавленную стоимость за 2- 4 кварталы 2011 года, статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц за 2011 год, статьей 126 Налогового кодекса Российской Федерации за несвоевременное представление документов, в виде штрафа в общей сумме 2 922 940,00 руб. Обществу доначислены налоги в сумме 23 938 096,00 руб., пени 2 924 977,00 руб.

Также обществу предложено уплатить указанные недоимку, пени и штрафы, и внести необходимые изменения в документы бухгалтерского и налогового учета.

Не согласившись с вынесенным решением инспекции, общество обжаловало его в Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (том 2 л.д. 5).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 04.08.2014 № 07/258 жалоба оставлена без удовлетворения (том 1 л.д. 64).

Полагая, что решения налогового органа и Управления не соответствуют закону, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые

действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ для признания решения государственного органа, должностного лица незаконным необходимо наличие двух условий: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов организации и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления вышеназванной деятельности.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 75 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», если решением вышестоящего налогового органа по жалобе решение нижестоящего налогового органа в обжалованной части было оставлено без изменения полностью или частично, судам необходимо исходить из следующего.

В указанном случае при рассмотрении в суде дела по заявлению налогоплательщика, поданному на основании главы 24 АПК РФ, оценке подлежит решение нижестоящего налогового органа с учетом внесенных вышестоящим налоговым органом изменений (если таковые имели место), в связи с чем подсудность данного дела определяется по месту нахождения нижестоящего налогового органа.

При этом государственная пошлина уплачивается заявителем в размере, подлежащем уплате при оспаривании одного ненормативного правового акта.

Решение вышестоящего налогового органа, принятое по жалобе налогоплательщика, может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде, если оно представляет собой новое решение, а также по мотиву нарушения процедуры его принятия либо по мотиву выхода вышестоящего налогового органа за пределы своих полномочий.

В рассматриваемом случае, решение Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре не является новым решением и заявителем не приведено самостоятельных оснований для признания его недействительным, в связи с чем оценке судом подлежит решение нижестоящего налогового органа.

В соответствии с пунктом 7 статьи Налогового кодекса Российской Федерации в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Обязанность по доказыванию факта недобросовестности и представлению соответствующих доказательств возлагается на налоговый орган.

Данная позиция подтверждена в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О, согласно которому налоговые органы контролируют исполнение налоговых обязательств в установленном порядке, проводят проверки добросовестности налогоплательщиков, а в случаях выявления их недобросовестности

обеспечивают охрану интересов государства, в том числе с использованием механизмов судебной защиты. Поскольку обязанности по доказыванию факта недобросовестности и представлению соответствующих доказательств возлагаются на налоговый орган, именно он должен доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53) также предусмотрена презумпция того, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Вместе с тем, пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 установлено, что налоговый орган вправе отказать налогоплательщику в применении налогового вычета, если установит факт неполноты, недостоверности и (или) противоречивости сведений, содержащихся в документах, представленных налогоплательщиком для целей получения налоговой выгоды.

Как следует из материалов дела, в соответствии со статьями 143, 246 Налогового кодекса Российской Федерации общество в проверяемый период являлось плательщиком налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций.

Исходя из положений статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации Российской Федерации, налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Условия предъявления налога на добавленную стоимость к вычету определены пунктом 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов. Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 этой статьи, не могут являться

основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Анализ статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

В силу положений статей 41, 247, 251 Налогового кодекса Российской Федерации право на уменьшение доходов на сумму произведенных расходов возникает при соблюдении налогоплательщиком следующих условий: 1) обоснованность (экономическая оправданность затрат); 2) документальное подтверждение затрат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Кодекс не устанавливает перечень документов, подлежащих оформлению при осуществлении налогоплательщиком тех или иных расходных операций, не предъявляет каких-либо специальных требований к их оформлению (заполнению). Решение вопроса о возможности учета тех или иных расходов в целях налогообложения прибыли зависит от того, подтверждают документы, имеющиеся у налогоплательщика, факт осуществления заявленных им расходов или нет.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщикам. При этом необходимо, чтобы перечисленные документы в совокупности с достоверностью подтверждали реальность хозяйственных операций и иные обстоятельства, с которыми законодатель связывает право налогоплательщика на получение права на налоговый вычет, то есть сведения в представленных документах должны быть достоверными.

Требования к оформлению организациями документов, подтверждающих совершение хозяйственных операций, установлены статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно которой все хозяйственные операции должны оформляться первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать указанные в пункте 2 данной статьи обязательные реквизиты.

Первичные документы должны быть составлены в момент совершения операции, а если это не представляется возможным – непосредственно после ее окончания. Своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы.

Обязанность налогоплательщика по предоставлению достоверных сведений о выполненной хозяйственной (финансовой) операции (приобретение товаров, выполнение работ, предоставление услуг и пр.) обусловлена необходимостью создания реального рынка товаров, работ, услуг.

Реальность в данном случае подразумевает наличие действительно существующих и реально осуществляющих предпринимательскую деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; наличие реально выполненных работ (приобретенных товаров, оказанных услуг) лицами, которые указаны в оправдательных документах; реальность примененной сторонами цены сделки.

Подтверждение данных обстоятельств позволяет обеспечить прозрачность рыночных отношений между хозяйствующими субъектами, исключить из товарного оборота контрафактные товары, а также товары, приобретенные преступным путем.

Необходимость создания условий для развития добросовестности, прозрачности, открытости рыночных отношений является основанием для возникновения у участников рынка обязанности по предоставлению достоверной информации о совершенных сделках, которая реализуется в документах, подтверждающих её выполнение и данные о ней.

Именно достоверность сведений, содержащихся в документах, представленных налогоплательщиком, является основополагающим условием для вывода о реальности совершенной хозяйственной (финансовой) операции.

Таким образом, налогоплательщик обязан не только представить формальный пакет документов, подтверждающих обоснованность понесенных расходов по налогу на прибыль, но и доказать факт реальности произведенных хозяйственных операций.

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 9 постановления от 12.10.2006 № 53 судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

При этом, налоговой выгодой является уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Кроме того, налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Следовательно представленные налогоплательщиком первичные документы должны подтверждать факт и размер понесенных затрат, их цели, а также содержать достоверную информацию о поставщиках товаров (работ, услуг), а значит при решении вопроса о возможности принятия расходов в целях исчисления налога на прибыль необходимо исходить из реальности этих расходов, произведенных для приобретения товаров (работ, услуг), а также их документального подтверждения.

Налогоплательщик должен представить такой пакет документов, который исключает различные противоречия и сомнения как с формальной точки зрения (оформление), так и фактической (осуществление финансово-хозяйственных операций).

В силу изложенного право налогоплательщика на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и уменьшение полученного дохода на сумму произведенных расходов непосредственно связано с представлением организацией соответствующих подтверждающих документов. Причем, документы, представляемые налогоплательщиком с целью подтверждения права должны содержать достоверную информацию.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 20.02.2001 № 3-П и в Определении от 25.07.2001 № 138-О, право на возмещение налога на добавленную стоимость из бюджета предоставляется добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных затрат по уплате налога поставщикам товаров (работ, услуг).

Следовательно, налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 09.03.2010 № 15574/09, от 25.05.2010 № 15658/09, от 20.04.2010 № 18162/09, документы представляемые налогоплательщиком для подтверждения правомерности расходов, должны содержать сведения, позволяющие впоследствии налоговому органу определить достоверность осуществления хозяйственной операции.

Заявитель не согласен с доначислениями по налогу на прибыль организаций и налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) в отношении общества с ограниченной ответственностью «СитиГрупп» (далее – ООО «СитиГрупп»).

В ходе выездной проверки по данному эпизоду был дополнительно начислен НДС в сумме 1 695 221 руб. за 1 квартал 2011 года.

По финансово-хозяйственным взаимоотношениям ООО «ТД «Боровский» с контрагентом **ООО «СитиГрупп»**, по результатам мероприятий налогового контроля инспекцией установлено следующее.

Между ООО «СитиГрупп» и ООО «ТД «Боровский» заключен договор подряда от 01.02.2010 № 28, подписанный со стороны налогоплательщика Тимаковым И.Н., со стороны ООО «СитиГрупп» директором Грачевым Николаем Дмитриевичем, на выполнение работ по капитальному ремонту дороги в г. Заводоуковске (пункт 1.1. договора) (том 3 л.д. 132-140).

В соответствии с данным договором ООО «СитиГрупп» (подрядчик) обязуется выполнить с надлежащим качеством собственными силами и средствами работы по капитальному ремонту склада № 1 (пункт 4.1.1. договора).

В ответ на запрос от 16.04.2015 № 08-01-15/03384 нотариус Серкова Галина Владимировна подтвердила свидетельствование подлинности подписи Грачева Николая Дмитриевича на заявлении о государственной регистрации изменений в учредительные документы ООО «СитиГрупп» от 07.10.2009 (том 12 л.д. 126).

В ходе анализа первичных бухгалтерских документов установлено, что в соответствии с заключенным договором от 01.02.2010 № 28 в 2010 году ООО «ТД «Боровский» принял к учету работы по капитальному ремонту от ООО «СитиГрупп» на общую сумму 20 455 268 руб., в том числе НДС 3 120 295,12 руб.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля для подтверждения финансово-хозяйственных отношений ООО «СитиГрупп» и ООО «ТД «Боровский» инспекцией направлено поручение в ИФНС России по г. Тюмени № 3 об истребовании документов (информации) от 31.10.2012 № 1362.

По информации Инспекции ФНС России по г. Тюмени № 3 ООО «СитиГрупп» было поставлено на налоговый учет 23.12.2008, снято с учета - 28.09.2011, прекратило деятельность посредством слияния с ООО «СеверСпецАвто» (том 8 л.д. 14-16).

Инспекция ФНС России по г. Тюмени № 3 также в письме от 04.02.2013 сообщила, с 2010 года ООО «СеверСпецАвто» представляет отчетность с «нулевыми»

показателями. Основной вид деятельности - деятельность автомобильного транспорта (том 8 л.д. 17).

Кроме этого, в ходе мероприятий налогового контроля, в целях получения информации о транспортных средствах, зарегистрированных (снятых) на ООО «СитиГрупп» и ООО «СеверСпецАвто», направлен запрос в регистрирующие органы.

Управлением ГИБДД ГУВД по Тюменской области на запрос от 08.05.2013 № 09-01- 12/03942 предоставлена информация, что в период 01.01.2010 по 31.12.2011 за юридическими лицами ООО «СитиГрупп» и ООО «СеверСпецАвто» транспортные средства на территории области не регистрировались и с регистрационного учета не снимались.

Инспекция Гостехнадзора г. Тюмени сообщила в письме от 29.05.2013 № 02-06/158, об отсутствии регистрации самоходных машин и других видов техники за указанными организациями (том 8 л.д. 11-13).

Налоговым органом направлен запрос в Пенсионный Фонд Российской Федерации Отделение по Тюменской области от 08.05.2013 № 09-01-12/03940 о предоставлении списка застрахованных лиц в отношении ООО «СитиГрупп» и ООО «СеверСпецАвто»

Согласно полученному ответу от 03.06.2013 № 17-8183 указанными юридическими лицами сведения о страховом стаже и страховых взносах застрахованных лиц в органы ПФР данными организациями не представлялись в период 01.01.2010 по 31.12.2011.

Из анализа банковской выписки ООО «СитиГрупп» следует, что 116 695 453,68 руб. или 43 % от всей поступившей суммы перечислено за табачные изделия и продукты питания, овощи, окорочка кур; 82 974 173,94 руб. или 31 % от всей суммы перечислено за товар. Сумма перечисленных налогов за весь период (2009-2011 годы) составила 104 766,99 руб., что соответствует 0,04% от общей суммы оборотов 271 761 377,72 руб. При этом среди расходных операций отсутствует выплата заработной платы.

Налоговым органом установлено, что в платежных поручениях ООО «ТД «Боровский» на перечисление денежных средств на счет ООО «СитиГрупп» в назначении платежа нигде не указано, что это оплата происходит по договору подряда от 01.02.2010 № 28. Деньги перечислялись в качестве оплаты по иным договорам, а также за товар и тару.

В период проведения выездной налоговой проверки назначена почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 22.01.2014 подписи Грачева Николая Дмитриевича, изображения которых имеются в представленных на исследование копиях выполнены не Грачевым Н.Д., а другими неустановленными лицами (том 3 л.д. 12-19).

Налоговый орган пришел к выводу, что предоставленные налогоплательщиком счета-фактуры по хозяйственным взаимоотношениям с ООО «СитиГрупп» не могут являться основанием для применения вычета, поскольку содержат недостоверную информацию, а именно:

- договор и акты выполненных работ содержат противоречивые сведения, в связи с чем невозможно точно установить объект, на котором выполнялись работы и определить предмет договора (работы по капитальному ремонту склада №1 или выполнение работ по капитальному ремонту дороги в г. Заводоуковске). Согласно справкам о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) выполнялись работы по перевооружению цеха, что также отражено в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2.

- счета-фактуры № 35 от 17.05.2010 и № 39 от 21.05.2010 подписаны неустановленным лицом, подтверждается проведенной почерковедческой экспертизой.

Заявитель указывает, что работы, предусмотренные договором подряда № 28 от 01.02.2010, были выполнены на объекте, арендованном им по договору субаренды от 01.06.2009 у ООО «Заводоуковский элеватор» для переоборудования в цех производства полножирной сои и выпуска готовой продукции для нужд арендатора.

Однако указанным договором субаренды не указан порядок компенсации затрат арендатора на реконструкцию объекта.

Заявителем совместно с договором аренды в суд представлены также документы, ранее не представляемые в налоговый орган (соглашение от 05.05.2010 о расторжении договора субаренды от 01.06.2009 и акт приема-передачи имущества от 10.05.2010) (том 6 л.д. 97-98), согласно которым арендатор ООО «ТД «Боровский» вернул субарендодателю ООО «Заводоуковский элеватор» арендованное имущество (объекты).

Таким образом, заявителем приняты к вычету суммы налога по счетам-фактурам на выполнение подрядных работ на объекте, составленным уже после того, как Общество произвело возврат объекта и не обладало им ни на каком праве, поскольку возврат имущества произведен 10.05.2010, а счета-фактуры составлены 17.05.2010 и 21.05.2010.

После 10.05.2010 указанное имущество не использовалось Заявителем в хозяйственной деятельности и не могло приносить доход.

Инспекцией установлено, что налогоплательщиком при принятии к вычету сумм налога по счетам-фактурам ООО «СитиГрупп» нарушены положения пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, прямо указывающие, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) в отношении:

1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации;

2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии со статьями 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные продавцу, принимаются к вычету по товарам, работам, приобретаемым для осуществления налогооблагаемых операций.

В данном случае ООО «ТД Боровский» приняты к вычету суммы налога по арендованному имуществу.

Таким образом, согласно проведенным контрольным мероприятиям Инспекцией было установлено, что ООО «СитиГрупп» отсутствует по месту регистрации, зарегистрированных транспортных средств и имущества нет, в налоговый орган справок по форме 2-НДФЛ за 2010-2011 не представлялись, что говорит о фактическом отсутствии работников в данной организации, данные расчетов с бюджетом незначительны и не соответствуют сумме сделки.

В связи с вышеизложенным, суд соглашается с доводами инспекции, что результаты мероприятий налогового контроля, проведенных в процессе выездной налоговой проверки, анализ движения денежных средств по расчётным счетам контрагентов, свидетельские показания в совокупности свидетельствуют об отсутствии реального факта осуществления хозяйственной деятельности общества с указанным контрагентом, первичные документы по сделкам с которым содержат недостоверные данные и не соответствуют действительным обстоятельствам дела. У названной организации отсутствуют необходимые условия для ведения результативной экономической деятельности, в том числе транспортные средства и персонал.

ООО ТД «Боровский» не согласно с доначислением налога по прибыль и НДС в отношении ООО «Дилайт».

По финансово-хозяйственным взаимоотношениям ООО «ТД «Боровский» с контрагентом **ООО «Дилайт»**, по результатам мероприятий налогового контроля инспекцией установлено следующее.

Между ООО «Дилайт» и ООО «ТД «Боровский» в проверяемом периоде заключен договор аренды от 01.02.2011 № 02/115 на аренду складских помещения (здание холодильника площадью 4533,1 кв.м.), расположенное в г. Красногорске Московской обл., Ильинский тупик, д. 1.

Указанный договор подписан со стороны ООО «ТД «Боровский» генеральным директором Тимаковым И.Н., со стороны ООО «Дилайт» - Хусаиновой Анной Рафаэлевной, однако, хотя Тимаков занял данную должность только с 21.03.2011, в то время как в период подписания договора от 01.02.2011 № 02/115 генеральным директором ООО «ТД «Боровский» являлся Дробачевский Михаил Григорьевич (том 3 л.д. 61-67).

Между ООО «Дилайт» и ООО «ТД «Боровский» в проверяемом периоде также был заключен договор аренды от 01.08.2011 № 08/115 на аренду складских помещений (здание холодильника площадью 9983,2 кв.м.) у арендодателя ООО «Дилайт» для заказчика ООО «ТД «Боровский», расположенных в г. Красногорске Московской обл. (том 3 л.д. 68-75).

В ходе проведения мероприятий налогового контроля для подтверждения финансово-хозяйственных отношений ООО «Дилайт» и ООО «ТД «Боровский» инспекцией направлено поручение в ИФНС России № 27 по г. Москве об истребовании документов (информации) от 05.10.2012 № 1192, а также запрос на получение документов (информации), имеющейся в налоговом органе от 08.05.2013 №09-01-16/03933®.

Из предоставленной ИФНС России № 27 по г. Москве информации следует, что ООО «Дилайт» поставлено на налоговый учет с 09.09.2010 года, относится к категории налогоплательщиков, не представляющих в налоговый орган отчетность. Последняя отчетность с «нулевыми» показателями представлена за 3 квартал 2010 года. ООО «Дилайт» справки по форме 2-НДФЛ не представлялись, что может указывать на отсутствие численности работников, сведения об имуществе и транспортных средствах отсутствуют. Сведения об уплаченных налогах в ИР «Расчеты с бюджетом» отсутствуют, что указывает на не предоставление налоговой отчетности и не уплату налогов (том 5 л.д. 15-17, том 8 л.д. 7-8).

В соответствии с указанными выше договорами Исполнитель (ООО «Дилайт») обязуется предоставить пригодное помещение в соответствии с условиями настоящего договора, а арендодатель (ООО «ТД «Боровский») обязуется оплатить обусловленную договором цену.

В ходе ознакомления с уголовным делом № 201200043/25, возбужденным 22.03.2012 в отношении ООО «ТД «Боровский», Инспекции предоставлены документы, свидетельствующие о не причастности «директора» Хусаиновой А.Р. к данной организации.

Материалы предоставлены Ханты-Мансийским Межрайонным следственным отделом Следственного управления по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре, в ответ на запрос Межрайонной ИФНС России № 1 по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре об оказании содействия в проведении контрольных мероприятий.

При проведении выемки документов по проблемным контрагентам установлено отсутствие в ООО «ТД «Боровский» счетов-фактур от ООО «Дилайт», к проверке предоставлены акты выполненных работ.

Для подтверждения реальности финансово - хозяйственных взаимоотношений между ООО «ТД «Боровский» и ООО «Дилайт» в ходе проверки использованы материалы, имеющиеся в Инспекции, полученные в ходе оперативных мероприятий.

При допросе 18.04.2012 руководителя Хусаиновой Анны Рафаэлевны, последняя пояснила, что название ООО «Дилайт» ей знакомо, данная организация была зарегистрирована на ее имя примерно в 2010 году. Сама лично никакого отношения к деятельности данной организации не имеет и не имела. В 2010 году знакомый свидетеля Александр предложил подработать, регистрируя на ее имя юридические лица. В течении двух месяцев на ее имя было открыто чуть более 10 организаций. Как объяснили свидетелю, все эти фирмы будут проданы и будут внесены изменения, после чего она не будет иметь к ним никакого отношения. Фактически свидетель никакой финансово-хозяйственной деятельностью в ООО «Дилайт» или других организациях как директор и не занималась. Никаких договоров не подписывала. Представленные договоры от 01.02.2011 № 02/115 и от 01.08.2011 № 08/115 видела впервые, подпись в указанных

договорах ей не принадлежит. Доверенности на право подписи от своего имени свидетель не выписывала (том 3 л.д. 115-117).

Таким образом, учредитель (он же руководитель) Хусаинова Анна Рафаэлевна является массовым учредителем и руководителем более 10 организаций.

Из протокола допроса руководителя ООО «Дилайт» Хусаиновой Анны Рафаэлевны, что фактически она являлась номинальным директором, так как зарегистрировала юридическое лицо за денежное вознаграждение, деятельность не осуществляла, расчетных счетов не открывала, договоры, финансовые документы не подписывала, доверенности на право подписи от ее имени не выписывала.

Согласно договору аренды нежилого помещения от 10.01.2011 № 55/02-6 ОАО «Управление Московского военного округа» передает в аренду ООО «Дилайт» помещение (здание холодильника) (том 3 л.д. 84-92), однако, собственником указанного помещения является ООО «Гранд Пари».

Данное обстоятельство, подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 05.03.2011 (том 3 л.д. 94), ООО «Гранд Пари» приобрело данное недвижимое имущество 28.12.2010 в соответствии с договором купли-продажи.

Инспекцией в рамках проверки направлен запрос собственнику арендуемых помещений, согласно полученному ответу ООО «ГрандПари» не заключало договора аренды с ООО «Дилайт» (том 8 л.д. 30).

Согласно протоколу допроса генерального директора ООО «Бест Логистик» Платонова М.В. установлено, что ООО «Гран Пари» сдавало в аренду указанное недвижимое помещении ООО «БестЛогистик» (том 3 л.д. 122-126). Кроме того, данные складские помещения сухие и неотапливаемые, холодильники в них находятся в нерабочем состоянии более 20 лет.

ООО «БестЛогистик» предоставил ответ, согласно которому взаимоотношений с ООО «Дилайт» не подтверждает (том 5 л.д. 19-20). Более того, ООО «Бест Логистик» предоставил перечень организаций, согласно которому с 05.03.2011 сдавалась в субаренду иным организациям.

Согласно заключенному договору аренды от 01.08.2011 № 08/115 между ООО «Дилайт» и ООО «ТД «Боровский» на аренду складских помещений (здание холодильника площадью 9983,2 кв. м), расположенных в г. Красногорске Московской области (том 3 л.д. 68-75).

Вместе с тем, в соответствии с полученными сведениями от ООО «БестЛогистик», указанная площадь по договору аренды от 01.08.2011 не могла быть сдана ООО «ТД Боровский», поскольку ООО «Бест Логистик» с 05.03.2011 сдавало в аренду 5 772,8 кв.м другим арендаторам.

Из протокола допроса Платонова М.В. - генерального директора ООО «Бест Логистик» от 20.04.2012 установлено, что согласно договору аренды от 01.08.2011 № 08/115, заключённому Обществом с ООО «Дилайт», площадь арендованных

помещений составляет 9983,2 кв. м, тогда как в данном здании площадь помещений - 7873,6 кв. м.

Менеджер ООО «Бест Логистик» г. Красногорска Юкляевская Раиса Васильевна при допросе 20.04.2012 в качестве свидетеля пояснила, что в настоящее время работает в данной организации, раньше работала в УТ МВО (Управление торговли Московского военного округа) в должности менеджера. В ее обязанности входило заключение договоров с арендаторами нежилых помещений адресу: г. Красногорск, Ильинский тупик, д. 1, которые принадлежали УТ МВО. По роду своей деятельности знает всех арендаторов по этому адресу. ООО «Дилайт» и ООО «ТД «Боровский» - ей не знакомы, данные организации никогда не находились и не арендовали помещения по адресу: Московская обл., г. Красногорск, Ильинский тупик, д. 1 (том 3 л.д. 118-121). Таким образом, ни при существовании УТ МВО, ни при работе в ООО «Бест Логистик» указанные организации ничего не арендовали.

Показания должностных лиц Общества относительно взаимоотношений с ООО ««Дилайт» подтверждают отсутствие фактических сделок с данным контрагентом.

Заявитель утверждает, что проведенный им анализ банковских выписок «проблемных» контрагентов свидетельствует о ведении ими хозяйственной деятельности, уплате налогов, что не соответствует действительности.

Из анализа банковской выписки ООО «Дилайт» следует, что 476 229 220 рублей или 85% от всех поступлений на расчетный счет перечислено на оплату векселей и ценных бумаг. С учетом того, что по документам ООО «Дилайт» является арендатором помещения, которое оно передает в субаренду Заявителю, среди расходных операций обязательно должны присутствовать расчеты за аренду помещения в размере 3 422 430 рублей в месяц по договору от 10.01.2011 № 55/02-6 (том 3 л.д. 84-92), однако, их нет. Платежи, поступившие от ООО «Торговый дом «Боровский», направлены на приобретение векселей.

Так, например, 29.06.2011 ООО ТД «Боровский» перечисляет на р/с ООО «Дилайт» 14 143 272 руб. за аренду помещений февраль-июль 2011, а 30.06.2011 ООО «Дилайт» перечисляет 25 753 000 руб. за покупку векселей по договору от 30.06.2011.

ООО ТД «Боровский» 15.09.2011 перечисляет на р/с ООО «Дилайт» руб. за аренду помещений август 2011, а 20.09.2011 ООО «Дилайт» перечисляет 5 190 000 руб. за покупку векселей по договору от 19.09.2011.

Таким образом, в ходе анализа выписки по расчетному счету этого контрагента установлено отсутствие признаков финансово-хозяйственной деятельности, связанной с оплатой труда работников, содержанием помещений или оплатой их аренды. Расходные операции, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (на выплату заработной платы, на оплату коммунальных услуг, на оплату аренды, услуг связи и т.д.), по данному счету не проходили.

Учитывая изложенные обстоятельства, инспекция пришла к выводу о недостоверности представленных налогоплательщиком документов, в подтверждение расходных операций осуществленных с ООО «Дилайт» и невозможности оказания услуг.

Инспекция Гостехнадзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов транспорта в г. Москве в отношении регистрационных действий с транспортными средствами ООО «Дилайт» сообщила об отсутствии регистрации самоходной техники и прицепов к ней за организацией (исх. от 13.06.2013 № 17-16-1722/3, вх. от 02.07.2013 № 13804).

Согласно информации Пенсионного Фонда Российской Федерации в лице я по г. Москве и Московской области ООО «Дилайт» зарегистрировано в Отделении 13.09.2010, юридическим лицом отчеты не предоставлялись, страховые взносы в период с 01.01.2010 по 31.12.2011 не уплачивались.

Таким образом, согласно проведенным контрольным мероприятиям Инспекцией было установлено, что ООО «Дилайт» отсутствует по месту регистрации, зарегистрированных транспортных средств и имущества нет, в налоговый орган справок по форме 2-НДФЛ за 2010-2011 не представлялись, что говорит о фактическом отсутствии работников в данной организации.

В нарушение пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации ООО «Торговый дом «Боровский» учтены в составе расходов экономически неоправданные расходы в отношении контрагента ООО «Дилайт» за 2011 год в сумме 16 385 200,0 руб., в том числе по периодам:

в 1 квартале 2011 года в размере 3 995 274,58 руб. без НДС,

в 3 квартале 2011 года в размере 12 389 925,43 руб. без НДС.

В нарушение требований статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 9 Закона № 129-ФЗ при исчислении налога на прибыль организаций в доказательство обоснованности понесенных расходов Обществом представлены документы, содержащие недостоверные сведения, в связи с тем, что в действительности операции не совершались.

В связи с вышеизложенным, суд соглашается с доводами инспекции, что результаты мероприятий налогового контроля, проведенных в процессе выездной налоговой проверки, анализ движения денежных средств по расчётным счетам контрагента, свидетельские показания в совокупности свидетельствуют об отсутствии реального факта осуществления хозяйственной деятельности общества с указанным контрагентом, первичные документы по сделкам с которым содержат недостоверные данные и не соответствуют действительным обстоятельствам дела. У названной организации отсутствуют необходимые условия для ведения результативной экономической деятельности, в том числе транспортные средства и персонал.

ООО ТД «Боровский» не согласно с доначислением налога по прибыли и НДС по взаимоотношениям с контрагентом **ООО «Спектр»**.

Налогоплательщик полагает, что ему излишне доначислен налог на добавленную стоимость в размере 4 637 163,24 руб. за период 2 квартал 2011 года.

В ходе проведения проверки установлено, что между ООО «Спектр» и ООО «ТД «Боровский» в проверяемом периоде заключены договоры, которые подписаны со стороны ООО «ТД «Боровский» Тимаковым И.Н., со стороны ООО «Спектр» - Виноградовым Станиславом Олеговичем:

- договор о размещении рекламы от 05.04.2011 № ПР0293-4 на изготовление, размещение и техническое обслуживание рекламных материалов предприятием ООО «Спектр» для заказчика ООО «ТД «Боровский» в г. Москве, Санкт-Петербурге и регионах;

- договор от 01.08.2011 № ПР0293-5 по маркетинговому исследованию рекламы, изготовлению и размещению рекламных материалов предприятием ООО «Спектр» для заказчика ООО «ТД «Боровский».

По двум договорам стоимость рекламных услуг в 2011 году у ООО «Спектр» составляет 71 261 652 руб., в т.ч. НДС - 10 870 421 руб.

В соответствии с данными договорами исполнитель (ООО «Спектр») обязуется выполнить собственными силами изготовление, размещение и техническое обслуживание рекламных материалов в соответствии с условиями настоящего договора, а заказчик (ООО «ТД «Боровский») обязуется создать Исполнителю необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную договором цену.

ООО «Спектр» в рамках указанных договоров в адрес ООО «ТД «Боровский» выставлены счета-фактуры:

- от 31.08.2011 № 16041 на сумму 10 133 060,41 руб. в т. ч. НДС 1 545 721,08 руб.;
- от 30.09.2011 № 16047 на сумму 10 133 060,41 руб. в т. ч. НДС 1 545 721,08 руб.;
- от 31.10.2011 № 16053 на сумму 10 133 060,41 руб. в т. ч. НДС 1 545 721,08 руб.;
- от 10.10.2011 № 16053 на сумму 40 821 000,00 руб. в т. ч. НДС 6 226 932,20 руб.;

Оплата за рекламные услуги осуществлена путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Спектр» на общую сумму 71 075 802,07 руб. платежными поручениями:

- от 19.05.2011 № 1538 на сумму 25 665 302,07 руб. (НДС 3 915 046,08 руб.),
- от 20.05.2011 № 1543 на сумму 25 000 000 руб. (НДС 3 813 559,32 руб.),
- от 06.10.2011 № 3004 на сумму 6 803 500 руб. (НДС 1 037 822,03 руб.),
- от 07.10.2011 № 3009 на сумму 6 803 500 руб. (НДС 1 037 822,03 руб.),
- от 12.10.2011 № 3102 на сумму 2 000 000 руб. (НДС 305 084,75 руб.),
- от 13.10.2011 № 3115 на сумму 4 803 500 руб. (НДС 732 737,29 руб.).

Счета-фактуры по указанным договорам отражены ООО «ТД «Боровский» в книге покупок и суммы НДС заявлены к вычету в периодах:

- за 2 квартал 2011 года заявлен к вычету в сумме 7 728 605,40 руб. по счету-фактуре от 19.05.2011 № 25048 и от 20.05.2011 № 25051;

- за 3 квартал 2011 года заявлен к вычету в сумме 3 091 442,16 руб. по счету-фактуре от 31.08.2011 № 16041 и от 30.09.2011 № 16047;

- за 4 квартал 2011 года заявлен к вычету в сумме 1 545 721,08 руб. по счету-фактуре от 31.10.2011 № 16053.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля по финансово-хозяйственным отношениям ООО «Спектр» и ООО «ТД «Боровский» получена следующая информация.

ООО «Спектр» поставлено на налоговый учет в ИФНС России № 17 по г. Москве 02.03.2009. Учредителем и генеральным директором является одно лицо - Виноградов Станислав Олегович, организация зарегистрирована по адресу: ул. Мира, дом 124, г. Москва.

В соответствии с поручением об истребовании информации (документов) от 31.10.2012 № 1370, ИФНС России № 17 по г. Москве сообщила, что проведенным осмотром по месту нахождения, указанному в учредительных документах, организация не находится, руководитель организации Виноградов Станислав Олегович, при явке в Инспекцию сообщил, что никакого отношения к деятельности ООО «Спектр» не имеет. Основным заявленным видом деятельности являлась прочая оптовая торговля. ООО «Спектр» применяло традиционную систему налогообложения. Сведения о наличии зарегистрированных транспортных средств и недвижимого имущества в инспекции отсутствуют, справки о доходах по форме 2-НДФЛ в качестве налогового агента не представлялись.

Из допроса Виноградова Станислава Олеговича инспекцией установлен факт отрицания руководителем и учредителем ООО «Спектр» причастности к деятельности организации. Фактически он являлся номинальным директором, так как зарегистрировал юридическое лицо за денежное вознаграждение, деятельность не осуществлял, расчетных счетов не открывал, договоры, финансовые документы не подписывал. Директор Тимаков И.Н., как и организация ООО «ТД «Боровский», Виноградову С.О. не знакомы (протокол допроса от 11.04.2012) (том 3 л.д. 38-41).

В соответствии со статьей 94 Налогового кодекса Инспекцией на основании постановления от 08.11.2013 № 10 произведена выемка первичных бухгалтерских документов Общества (том 3 л.д. 1).

В ходе выемки налоговым органом изъят отчет о проведении рекламной компании, согласно описи изъятых документов позиция № 67 (том 3 л.д. 5-7).

Согласно отчету о проведенной рекламной компании для ООО «ТД Боровский» (том 4 л.д. 1-121) срок проведения рекламы с 05.04.2011 по 30.06.2011, территория проведения: г. Москва и Московская область, г. Волгоград, г. Екатеринбург, г. Санкт-Петербург, г. Новосибирск. Отчет подписан Виноградовым С.О.

Инспекцией в рамках выездной налоговой проверки направлен запрос в ГУП «Петербургский метрополитен» о наличии договорных отношений с ООО «Спектр» и размещения рекламы в период с 05.04.2011 по 30.06.2011.

Согласно полученному ответу (письмо от 08.05.2014 № 242-01/2276) ГУП «Петербургский метрополитен» договорных отношений с ООО «Спектр» по размещению на вагонах метрополитена рекламных стикеров продукции ООО «ТД Боровский» не имело, реклама в вагонах метрополитена не размещалась (том 5 л.д. 58).

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией направлены электронные запросы с использованием Системы межведомственного электронного взаимодействия в регистрирующий орган - ГИБДД с целью получения сведений о транспортных средствах, фигурирующих на фотографиях из отчета о проведении рекламной кампании ООО «Спектр», проведенной для ООО «ТД «Боровский» в период с 05.04.2011 по 30.06.2011 (том 5 л.д. 33-35).

На основании представленной по запросу инспекции информации регистрирующего органа установлено, что на фотографиях, сделанных в периоде с 05.04.2011 по 30.06.2011, изображены автомобили, регистрационные номера на которых не соответствуют реальным, что свидетельствует о фиктивности информации, содержащейся в отчете, и, следовательно, самого отчета.

Инспекцией также направлен письменный запрос от 30.04.2014 № 09-01-12/03668 в регистрирующий орган - Управление ГИБДД УМВД по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о предоставлении информации из федерального банка данных о том, каким маркам машин и в какой период принадлежали следующие государственные номера: M108BB177, U770KY97, H397ET57, H569XC150, M824EB34, KB282A50, 0289YA34, U151TK34, P086BK34, A007CC96, P813C052, C647AY47, P3690T98, MЮООС63, E791PT98, H3160B177 (том 5 л.д. 56).

По информации Управления ГИБДД УМВД по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в региональном банке данных сведений о регистрационных действиях с транспортными средствами из указанного списка отсутствуют (том 5 л.д. 57).

Из протокола допроса заместителя начальника Межрайонного почтамта № 3 г. Москвы Асеева Елена Николаевна от 12.04.2012 следует, что она работает в данной организации с января 2010 года; по адресу: ул. Мира, дом 124, г. Москва, корп. 4 располагается почтовое отделение с момента строительства дома, на территории отделения ООО «Спектр» не располагалось (том 3 л.д. 42-45).

Также при анализе выписки установлено, что суммы налогов, перечисленных за 2011 год не сопоставимы с оборотом денежных средств, отраженном в выписке банка по расчетному счету ООО «Спектр».

Заявитель не оспаривает, что платежи, поступившие на счет ООО «Спектр» непосредственно от ООО «Торговый дом «Боровский», были практически сразу перечислены за приобретение векселей (том 7 л.д. 58-99).

Так, 19.05.2011 ООО ТД «Боровский» перечисляет на р/с ООО «Спектр» 25 665 302,07 руб. за услуги по договору от 05.04.2011 № ПРО-293-4, а 20.05.2011 ООО «Спектр» перечисляет 26 000 000 руб. за векселя по договору от 20.05.2011.

20.05.2011 ООО ТД «Боровский» перечисляет на р/с ООО «Спектр» 25 000 000 руб. за услуги по договору от 05.04.2011 № ПРО-293-4, а 23.05 2011 ООО «Спектр» перечисляет 25 000 000 руб. за векселя по договору от 23.05.2011.

Таким образом, в ходе анализа выписки по расчетному счету этого контрагента установлено отсутствие признаков финансово-хозяйственной деятельности, связанной с оплатой труда работников, содержанием помещений или оплатой их аренды. Расходные операции, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (на выплату заработной платы, на оплату коммунальных услуг, на оплату рекламных услуг, на приобретение баннеров, услуг связи и т.д.), по данному счету не проходили.

Согласно протоколу допроса Скоморохова А.В., (в проверяемый период заместитель генерального директора по безопасности общества, в обязанности которого входило согласование договоров), процедура согласования договоров происходила следующим образом: договор поступал к Скоморохову с листом согласования, после согласования уходил на подпись к директору Тимакову И.Н. (том 5 л.д. 27-32).

Также в протоколе допроса указано, что Скоморохов А.В. подготовил служебную записку (том 3. л.д. 56-60) на имя исполнительного директора Общества Генкеля Р.А., в которой указал на сомнительность сделок с ООО «Спектр», заключенных бывшим директором Тимаковым И.Н., по которым перечислены значительные суммы, на признаки фирм «однодневок», с которыми заключены договоры, не согласованные ни с ним, ни с юридической службой, техническое задание по которым не подготавливалось, на неосведомленность заинтересованных сотрудников Общества о наличии таких договоров, на ответ, полученный из ООО «АПР-СИТИ/ТВД», согласно которому реклама на их стендах не размещалась и договор с ООО «Спектр» не заключался.

В ходе проведенной совместно с Управляющей компанией «Югра» проверки было установлено, что контрагенты по указанным сделкам являются номинальными и никакой финансово-хозяйственной деятельности не вели. В ходе проверки был направлен запрос в рекламную компанию, которая в г. Тюмени должна была размещать рекламу Общества (эти данные получены из отчета о рекламной кампании).

Из полученного ответа следовало, что компания - собственник рекламных щитов в г. Тюмени, на которых должна была быть размещена реклама, никогда не размещала рекламу ООО «ТД «Боровский».

Согласно свидетельским показаниям коммерческого директора Общества Юмачикова Д.Т. (том 5 л.д. 22-23), с 2004 года в его функциональные обязанности входила работа с крупными сетевыми магазинами России. Юмачиков пояснил, что ООО «ТД «Боровский» работает только с сетями магазинов, у которых имеются свои распределительные центры, это, например, «Копейка», «Пятерочка», «Перекресток», «Монетка» и др. На склады по адресам, указанным в договорах субаренды, продукция не отгружалась и склады для перетарки не использовались. Что касается рекламной деятельности, то рекламу делала сама фабрика (Птицефабрика «Боровская»), Общество

занималось рекламой на местном уровне, то есть в г. Тюмени и близлежащих населенных пунктах, в транспорте через компанию «Транс-Медиа».

Исполнительный директор Общества Генкель Р.А. (том 5 л.д. 24-26) относительно контрагента ООО «Спектр» указал отсутствие с ним какой-либо деятельности, о фиктивности представленного отчёта о размещении рекламы Общества в разных регионах России.

Самим Обществом в ходе анализа данного отчета установлен фиктивно-формальный его характер, фотоматериалы сделаны с применением программы «Фотошоп», на запросы собственникам рекламных щитов, на которых якобы размещалась реклама Общества, получены отрицательные ответы.

Таким образом, инспекция на основании полученных доказательств пришла к выводу, что спорный контрагент ООО «Спектр» является фирмой «однодневкой», по юридическому адресу не находится и никогда не находилось, что подтверждено свидетельскими показаниями, у него отсутствуют необходимые условия для достижения результатов экономической деятельности: трудовые ресурсы, основные и транспортные средства. Движение денежных средств по расчетному счету организации не содержит признаков, присущих субъекту предпринимательской деятельности.

Согласно заключению эксперта от 22.01.2014 подписи Виноградова Станислава Олеговича, изображения которых имеются в представленных на исследование копиях: счета-фактуры № 16041 от 31.08.2011 на сумму 10 133 060,41 руб., счета-фактуры № 16047 от 30.09.2011 на сумму 10 133 060,41 руб., счета-фактуры № 16053 от 31.10.2011 на сумму 10 133 060,41 руб., счета-фактуры № 16053 от 10.10.2011 на сумму 40 821 000 руб. выполнены не Виноградовым С.О., а другими неустановленными лицами, с подражанием его подписи (том 3 л.д. 12-19).

Таким образом, предоставленные налогоплательщиком первичные документы по хозяйственным взаимоотношениям с ООО «Спектр» не являются надлежащими доказательствами понесенных расходов, так как расходы документально не подтверждены, поскольку содержат недостоверную информацию.

Налоговым органом по причине недостоверности первичных документов и невозможности выполнить услуги контрагентом исключены суммы вычетов по НДС (стр. 20 решения):

- за 2 квартал 2011 года в сумме 6 226 932,20 руб. по сч/ф от 19.05.2011 № 25048 и от 20.05.2011 № 25051;

- за 3 квартал 2011 года в сумме 3 091 442,16 руб. по сч/ф от 31.08.2011 № 16041 и от 30.09.2011 № 16047;

- за 4 квартал 2011 года в сумме 1 545 721,08 руб. по сч/ф от 31.10.2011 № 16053.

Налогоплательщик оспаривает исключение вычетов по НДС за период 2 квартал 2011 года ввиду того, что данная сумма вычетов НДС получена с выданных ООО «Спектр» авансов и в последующем восстановлена в 3 и 4 квартале 2011 года.

Вместе с тем, данное обстоятельство не подтверждается материалами дела.

Так, налогоплательщик платежными поручениями от 19.05.2011 № 1538 на сумму 25 665 302,07 руб. (НДС 3 915 046,08 руб.), от 20.05.2011 № 1543 на сумму 25 000 000 руб. (НДС 3 813 559,32 руб.) перечислил оплату рекламных услуг по договору от 05.04.2011 № ПР0293-4. Суммы НДС при этом заявлены им на вычет за 2 квартал 2011 года в общем размере 7 728 605,40 руб. (3 915 046,08 + 3 813 559,32).

Счета-фактуры, подтверждающие правомерность заявленного вычета, налоговому органу не представлены ни в ходе выездной налоговой проверки, ни в ходе досудебного урегулирования спора. Идентификация указанных сумм произведена налоговым органом по книге покупок (том 1 л.д. 127).

В судебное разбирательство налогоплательщиком представлены копии счетов-фактур № 25048 от 19.05.2011, № 25051 от 20.05.2011.

Представление указанных счетов-фактур лишь в судебное заседание налогоплательщик обусловил тем, что налоговый орган в оспариваемом решении не исключал из налоговых вычетов счета-фактуры № 25048 от 19.05.2011, № 25051 от 20.05.2011, а исключил из вычетов счет-фактуру от 10.10.2011 № 16053.

Вместе с тем, согласно странице 20 оспариваемого решения, обществу в ходе выездной налоговой проверки вменено неправомерное заявление вычетов по НДС по контрагенту ООО «Спектр» за 2 квартал 2011 года в сумме 6 226 932,20 руб. по счету-фактуре от 19.05.2011 № 25048 и от 20.05.2011 № 25051, сумма вычетов по счету-фактуре от 10.10.2011 № 16053 физически не могла быть исключена налоговым органом из вычетов за 2 квартал 2011 года, так как счет-фактура выставлена в 4 квартале 2011 года.

Судом установлено и подтверждено материалами выездной налоговой проверки, что налоговым органом допущена ошибка в сумме непринятых вычетов по НДС за 2 квартал 2011 - в акте и решении следовало указать сумму 7 728 605 руб., а не 6 226 932 руб. Однако данная ошибка не привела к необоснованным доначислениям и ухудшению положения налогоплательщика. Следовательно, довод о наличии объективных причин для непредставления в ходе выездной налоговой проверки счетов-фактур № 25048 от 19.05.2011, № 25051 от 20.05.2011 необоснован.

Кроме того, налоговым органом и правоохранительными органами производились выемки документов, однако данные счета-фактуры у налогоплательщика отсутствовали, что ставит под сомнение природу их появления.

В счете-фактуре № 25048 от 19.05.2011 в строке «К платежному документу» указано платежное поручение № 1538 от 19.05.2011 (том 7 л.д. 1).

В счете-фактуре № 25051 от 20.05.2011 в строке «К платежному документу» указано платежное поручение № 1543 от 20.05.2011 (том 7 л.д. 2).

В обоих счетах-фактурах наименование товара - «Аванс (предварительная оплата). При этом в указанных платежных поручениях в качестве основания платежа приведено «За услуги по договору ПР0293-4 от 05.04.2011...», то есть речь идет о расчетах за выполненные услуги, а не о предварительной оплате.

Представляя данные счета-фактуры, налогоплательщик указал, что ими произведена оплата аванса, по которому НДС заявлен на вычет, а в последующем восстановлен, что не привело к потерям бюджета.

В соответствии с пунктом 12 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам у налогоплательщика, перечислившего суммы оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, подлежат суммы налога, предъявленные продавцом этих товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Указанный вычет производится на основании выставляемого продавцом при получении предоплаты счета-фактуры (который должен удовлетворять требованиям, перечисленным в пункте 5.1 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации) при наличии документов, подтверждающих фактическое перечисление подрядчику предоплаты, а также договора, предусматривающего перечисление указанной суммы предоплаты (пункт 9 статьи 172, абзац 2 пункт 1, пункт 3 статьи 168 Налогового кодекса).

После принятия товаров (работ, услуг), имущественных прав к учету налогоплательщик в общеустановленном порядке имеет право принять к вычету сумму НДС со стоимости данных товаров (работ, услуг), имущественных прав и указанную в счете-фактуре, выставленном продавцом (подпункт 1 пункта 2 статьи 171, пункт 1 статьи 172 Налогового кодекса). При этом налогоплательщик в том же налоговом периоде обязан восстановить ранее принятый к вычету НДС, предъявленный продавцом на сумму предоплаты (подпункт 3 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации).

Абзацем 3 подпункта 3 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что восстановлению подлежат суммы налога в размере, ранее принятом к вычету в отношении оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

Следовательно, при заключении договора покупатель (Общество) осуществляет предоплату за товары/работы/услуги, согласно положениям пункта 12 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, у него возникает право на налоговый вычет, продавец, соответственно, включает сумму предоплаты в налоговую базу («к уплате»).

Далее, продавец производит оказание услуг и выставляет счет-фактуру с суммой НДС, покупатель (Общество) в свою очередь принимает услуги - на данном этапе продавец согласно пункту 8 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации заявляет вычет в размере суммы НДС, указанной в счетах-фактурах, а покупатель (Общество), руководствуясь подпунктом 3 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, обязан восстановить сумму НДС, указанную в счетах-фактурах, поскольку им была осуществлена предоплата и с нее получен вычет. По мимо этого у покупателя (Общества) возникает право на налоговый вычет по приобретенным товарам/работам/услугам, установленное пунктом 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как указано выше, договор, в рамках которого произведена оплата платежными поручениями от 19.05.2011 № 1538 на сумму 25 665 302,07 руб. (НДС 3 915 046,08 руб.), от 20.05.2011 № 1543 на сумму 25 000 000 руб. (НДС 3 813 559,32 руб.), и, следовательно, выставлены счета-фактуры № 25048 от 19.05.2011, № 25051 от 20.05.2011, датирован 05.04.2011.

Отчет об оказании рекламных услуг свидетельствует об оказании рекламных услуг (том 4 л.д. 2) в период с 05.04.2011 по 30.06.2011.

Предварительная оплата товаров, работ, услуг (аванс) означает перечисление денежных средств до начала реализации условий договора. Поскольку услуги рекламы оказывались с 05.04.2011, платежные поручения от 19.05.2011 № 1538, от 20.05.2011 № 1543, равно как и счета-фактуры № 25048 от 19.05.2011, № 25051 от 20.05.2011 не могут быть квалифицированы в качестве авансовых.

Отражение в книге продаж по контрагенту ООО «Спектр» (том 1 л.д. 128) сумм НДС к уплате в общем размере 4 637 163,24 руб. не может свидетельствовать о том, что данные суммы являются восстановлением НДС, поскольку начисления произведены по счетам-фактурам от 30.06.2011 № 84 и от 20.05.2011 № 90, не связанным с приведенным договором.

Не отражено восстановление НДС и в строке 110 в налоговой декларации за 3 и 4 квартал 2011 года.

По данным карточки счет № 76ВА «НДС с авансов выданных» счета-фактуры № 25048 от 19.05.2011 и № 25051 от 20.05.2011 отражены следующими проводками:

19.05.2011 дебет 68.2 - кредит 76ВА сумма 3 915 046.08 руб.

20.05.2011 дебет 68.2 - кредит 76ВА сумма 3 813 559.32 руб.

При этом на скриншотах, отражающих регистрацию счетов-фактур № 25048 от 19.05.2011 и № 25051 от 20.05.2011 в бухгалтерском и налоговом учете ООО «ТД «Боровский», отчетливо видно, что сформированы иные проводки:

дебет 19.3 - кредит 68.2.

Таким образом, представленные заявителем документы противоречат друг другу, а скриншоты подтверждают доводы налогового органа о том, что счета-фактуры № 25048 от 19.05.2011 и № 25051 от 20.05.2011 не являются счетами-фактурами на аванс, потому что в соответствии с Приказом Минфина Российской Федерации от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» счет 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» предназначен для обобщения информации об уплаченных (причитающихся к уплате) организацией суммах налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, а также работам и услугам. К счету 19 могут быть открыты субсчета:

19-1 «Налог на добавленную стоимость при приобретении основных средств»;

19-2 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным нематериальным активам»;

19-3 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным материально-производственным запасам» и др.

По дебету счета 19 отражаются уплаченные (причитающиеся к уплате) организацией суммы налога по приобретенным материально-производственным запасам, нематериальным активам и основным средствам в корреспонденции со счетами учета расчетов.

Списание накопленных на счете 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» сумм налога на добавленную стоимость отражается по кредиту счета 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» в корреспонденции, как правило, со счетом 68 «Расчеты по налогам и сборам».

В качестве доказательства восстановления НДС, исчисленного с выданных авансов, заявителем представлены скриншоты страниц в программном комплексе «1С Предприятие» отражения записей книги продаж. При этом в указанных записях имеются ссылки на счет-фактуру от 30.06.2011 № 84, что подтверждает, что Обществом не восстанавливался НДС по счету-фактуре № 25048 от 19.05.2011, зарегистрированному под внутренним номером № 84 от 19.05.2011.

Обществом представлены расшифровки строк налоговых деклараций по НДС за 3 квартал 2011 года и 4 квартал 2011 года.

Исходя из данных представленного расчета в 3 квартале 2011 года Обществом исчислен налог в сумме 43 618 980 руб. в связи с реализацией товаров (в том числе по ставке 18% - 4 413 696 руб., по ставке 10% 38 316 964 руб., по ставке 18/118% - 888 320 руб.), в сумме 5 541 039 руб. с сумм полученной предоплаты в счет предстоящих поставок товаров, работ, услуг (отражено в строке 070 раздела 3 налоговой декларации) и суммы налога, подлежащие восстановлению на основании положений главы 21 Кодекса, - 0 руб.; итого - 49 160 019 руб.

НДС с суммы полученной предоплаты состоит из суммы налога с предоплаты по основному подразделению (Тюмень) в размере 5 461 564 руб. и налога с предоплаты по Сургутскому филиалу в размере 79 475 руб. В качестве расшифровки суммы предоплаты приведена выписка из книги продаж за 3 квартал 2011 года, согласно которой сумма полученной предоплаты составила 5 461 563.80 руб. В предпоследней строке данной выписки имеется запись по контрагенту ООО «Спектр». Данная выписка подтверждает, что указанная запись сделана не в связи с восстановлением НДС, а в связи с получением предварительной оплаты.

В 4 квартале 2011 года Обществом исчислен налог в сумме 68 426 490 руб. в связи с реализацией товаров (в том числе по ставке 18% - 13 691 731 руб., по ставке 10% - 53 627 528 руб., по ставке 18/118% - 1 107 231 руб.), в сумме 2 831 888 руб. с сумм полученной предоплаты в счет предстоящих поставок товаров, работ, услуг (отражено в строке 070 раздела 3 налоговой декларации) и суммы налога, подлежащие восстановлению на основании положений главы 21 Кодекса, - 0 руб.; итого-71 258 378 руб.

НДС с суммы полученной предоплаты в 4 квартале 2011 года состоит из суммы налога с предоплаты по основному подразделению (Тюмень) в размере 2 794 320 руб. и налога с предоплаты по Сургутскому филиалу в размере 37 568 руб. В качестве расшифровки суммы предоплаты приведена выписка из книги продаж за 4 квартал 2011 года, согласно которой сумма полученной предоплаты составила 2 794 320.36 руб. На второй странице данной выписки имеется запись по контрагенту ООО «Спектр». Данная выписка подтверждает, что указанная запись сделана не в связи с восстановлением НДС, а в связи с получением предварительной оплаты.

Также следует отметить, что книги продаж за 3 и 4 кварталы 2011 года, представленные налоговому органу, значительно больше по объему, чем выписки из них, представленные Обществом. Остается непонятным, по каким критериям Заявитель произвел отбор данных для формирования выписок - номера счетов-фактур не имеют каких-либо индексов, графа 36 «Дата оплаты» заполнена не во всех строках.

В налоговой декларации за 2 квартал 2011 года суммы вычетов по квалифицируемым в качестве «авансовых» счетов-фактур № 25048 от 19.05.2011 и № 25051 от 20.05.2011 отражены по строке 200, как авансы, полученные продавцом (Обществом) от контрагентов, строка же авансы, выданные Обществом как покупателем (150) не заполнена, что также свидетельствует об отсутствии выданных Обществом авансов.

Следовательно, налогоплательщик ошибочно квалифицирует выставленные счета-фактуры № 25048 от 19.05.2011, № 25051 от 20.05.2011 в качестве авансовых и необоснованно считает их нивелированными на сумму НДС к уплате в общем размере 4 637 163,24 руб., не являющуюся восстановлением.

Таким образом, результаты мероприятий налогового контроля, проведенных в процессе выездной налоговой проверки, анализ движения денежных средств по расчётным счетам контрагентов, свидетельские показания в совокупности свидетельствуют об отсутствии реального факта осуществления хозяйственной деятельности Общества с указанными организациями, первичные документы по сделкам с которыми содержат недостоверные данные и не соответствуют действительным обстоятельствам дела.

Приведённые обстоятельства доказывают, что Общество не вступало в гражданско-правовые отношения с ООО «СитиГрупп», ООО «Спектр», ООО «Дилайт», влекущие налоговые последствия. Инспекцией представлены доказательства получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

В ходе проведения выездной проверки доказано, что в систему взаимоотношений вовлечены юридические лица, зарегистрированные по подложным документам, схема взаимодействия Общества с контрагентами указывает на согласованность действий участников хозяйственных операций. Обществом в ходе проведения выездной налоговой проверки,

Довод налогоплательщика о недопустимости доказательств, полученных правоохранительными органами, подлежит отклонению.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 45 Постановления Пленума от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации указал, что при исследовании и оценке представленной налоговым органом доказательственной базы по налоговым делам судам надлежит исходить из того, что материалы, полученные в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий, могут использоваться налоговыми органами в числе других доказательств при рассмотрении материалов налоговой проверки (пункт 4 статьи 101 НК РФ) или при осуществлении производства по делу о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях (пункт 7 статьи 101.4), если соответствующие мероприятия проведены и материалы оформлены согласно требованиям, установленным Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Таким образом, налоговым органом в оспариваемом Решении представлены достаточные доказательства, подтверждающие недобросовестность участников хозяйственных операций.

Доводы налогоплательщика о том, что в постановлении от 16.10.2012 о прекращении уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (том 8 л.д. 105-120) установлена реальность хозяйственных операций заявителя с ООО «Спектр», ООО «Дилайт» судом отклоняются. Из содержания указанного постановления следует, что основанием для прекращения уголовного дела послужило то, что директором ООО «ТД «Боровский» Тимаковым И.Н. не причинен вред обществу с ограниченной ответственностью «ТД «Боровский» и единственному участнику - Департаменту по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Также из постановления следует, что представитель потерпевшего в ходе предварительного следствия сам указывал на сомнительность сделок с контрагентами- «однодневками» (том 8 л.д. 116).

При этом отсутствие оснований для наступления уголовной ответственности не свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения к налоговой ответственности, в том числе и по тому мотиву, что в ходе предварительного следствия устанавливались элементы составов преступлений, предусмотренных частями 3, 4 статьи 159, статьи 201 УК РФ, а не статьи 199 УК РФ - уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации.

Кроме того, оспариваемые суммы налогов доначислены и общество привлечено к ответственности не только по мотиву отсутствия факта реального оказания услуг, но и по мотиву недостоверности первичных документов, установленных с помощью почерковедческой экспертизы.

Исходя из вышесказанного в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами суд приходит к выводу, что налоговый орган правомерно отказал Обществу в применении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость по сделкам с ООО «СитиГрупп», ООО «Спектр», ООО «Дилайт», а так же правомерно доначислен налог на прибыль организаций так как обществом неправомерно включены в состав расходов по налогу на прибыль организаций затраты за 2010 – 2011 годах по хозяйственным операциям с данными контрагентами.

Суд считает, что указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что в рассматриваемом случае главной целью деятельности налогоплательщика являлось именно получение необоснованной налоговой выгоды.

Статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что предпринимательской деятельностью является осуществляемая на свой риск деятельность.

Таким образом, налогоплательщик, не воспользовавшийся своим правом обеспечить документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых он, в свою очередь, претендует на право получения налоговых льгот, налоговых вычетов или иного уменьшения налогооблагаемой базы, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Кроме того, как было указано выше, в силу требований статьей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, право налогоплательщика на налоговые вычеты обусловлено не только фактическим несением затрат при приобретении товаров (работ, услуг), но и наличием первичных документов, содержащих достоверную информацию.

Вопреки изложенной позиции представленные Обществом первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственной деятельности с указанными контрагентами.

ООО Торговый Дом «Боровский» считает, что пени по НДС налоговым органом рассчитаны не в соответствии с положениями налогового законодательства Российской Федерации, поскольку неправильно установлен срок оплаты НДС, а, следовательно, неверно рассчитан штраф по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации.

ООО Торговый Дом «Боровский» ссылаясь на пункт 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации, письма Минфина РФ, на Правила внутреннего трудового распорядка на 2011 год и указывает, что заработная плата выплачивалась работникам общества два раза в месяц.

При этом указывает, что аванс является 30-е число расчетного месяца, а окончательный расчет заработной платы 15 числа месяца, следующего за расчетным, следовательно, налоговый орган при расчете пени исходил из обязанности оплачивать налог не в день окончания расчета - 15 числа месяца, следующее за расчетным, а 30 числа месяца - в день выдачи аванса.

Вышеуказанная позиция налогоплательщика является неправомерной, на основании следующего.

В соответствии со статьей 226 Налогового кодекса Российской Федерации общество является налоговым агентом по исчислению, удержанию и перечислению НДФЛ.

Пунктом 2 статьи 223 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что при получении дохода в виде оплаты труда датой фактического получения налогоплательщиком такого дохода признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом).

Налоговые агенты, согласно пункту 4 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации, обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

В соответствии с пунктом 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Таким образом, налоговый агент производит исчисление, удержание и перечисление в бюджет налога на доходы физических лиц с заработной платы один раз в месяц при окончательном расчете дохода сотрудника по итогам каждого месяца, за который ему был начислен доход, в сроки, установленные пунктом 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации.

Аналогичная позиция изложена в письме Минфина России от 03.07.2013 № 03-04-05/25494.

Налоговый орган при расчете пени по НДФЛ (том 5 л.д. 1-6) использовал данные своды начислений и удержаний, карточки счета № 68.1 «Расчеты по налогу на доходы физических лиц», карточки счета № 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», платежные поручения (том 8 л.д. 121 (CD диск), которые свидетельствуют, что заработная плата Обществом выплачивалась в последний день месяца.

Доводы налогоплательщика относительно расчета задолженности и начисление штрафа по НДФЛ аналогичны доводам расчета пени по НДФЛ, налогоплательщик указывает, что налоговый орган при расчете штрафных санкций неправильно установил срок уплаты налога.

Налоговый орган при расчете штрафных санкций по НДФЛ (том 5 л.д. 7-8) руководствовался положениями статьи 223, 226 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым налоговый агент производит исчисление, удержание и перечисление в бюджет налога на доходы физических лиц с заработной платы один раз в месяц при окончательном расчете дохода сотрудника по итогам каждого месяца, за который ему был начислен доход, в сроки, установленные пунктом 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерное не удержание и (или) не перечисление и (или) перечисление) в установленный кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению.

Таким образом, доводы налогоплательщика в данной части подлежат отклонению.

Суд соглашается с доводами налогоплательщика в части необоснованного привлечения его к ответственности по статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

Общество указывает, что документы по требованию от 29.04.2013 № 7130 предоставлены без нарушения срока предоставления 02.09.2013 (с учетом периодов приостановления проверки).

Требование о предоставлении документов от 29.04.2013 № 7130 вручено ООО «ТД «Боровский» 06.05.2013 одновременно с решением о приостановлении проведения выездной налоговой проверки № 461/1 (том 9 л.д.17-19, л.д. 20).

В дальнейшем налоговой инспекцией решением от 17.07.2013 № 461/1 (том 9 л.д. 21) возобновляется проведение выездной налоговой проверки, а решением № 461/2 от 19.07.2013 (том 9 л.д.22) опять приостанавливается налоговая проверка с 20.07.2013.

Оба решения поступают в адрес ООО ТД «Боровский» 23.07.2013 вх. № 475, № 476.

В дальнейшем Решением № 461/2 от 30.10.2013 (том 9 л.д.23) проверка вновь возобновлена.

Таким образом, начиная с даты вручения требования о приостановлении документов (06.05.2012) проверка длилась три дня – 17, 18, 19 июля 2013.

Пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена налоговая ответственность за непредставление налогоплательщиком в налоговые органы в установленный срок документов и (или) иных сведений, предусмотренных Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы. Отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки в силу пункта 4 указанной статьи признаются налоговым правонарушением и влечет ответственность, предусмотренную статьей 126 Налогового кодекса Российской Федерации.

Документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня вручения соответствующего требования (пункт 3 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что срок предоставления документов по требованию приходится на период приостановления выездной налоговой проверки.

Пунктом 9 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что на

период действия срока приостановления проведения выездной налоговой проверки приостанавливаются действия налогового органа по истребованию документов у налогоплательщика, которому в этом случае возвращаются все подлинники, истребованные при проведении проверки, за исключением документов, полученных в ходе проведения выемки, а также приостанавливаются действия налогового органа на территории (в помещении) налогоплательщика, связанные с указанной проверкой.

Исходя из смысла данной статьи, приостановление действий налогового органа по истребованию документов означает, что налогоплательщику не только нельзя выставить новое требование о представлении документов, но и нельзя понудить его исполнять ранее выставленное требование. Праву налогового органа требовать в соответствии с законодательством о налогах и сборах от налогоплательщика документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налога (подпункт 1 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации), корреспондирует обязанность налогоплательщика в случаях и порядке, которые предусмотрены Налогового кодекса Российской Федерации, представлять документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов (подпункт 6 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации).

Обязанность налогоплательщика представить документы налоговому органу обусловлена правом налогового органа на их истребование и получение. Поскольку право на истребование документов от налогоплательщика на период приостановления налоговой проверки приостанавливается, то приостанавливается и обязанность налогоплательщика, корреспондирующая данному праву. Следовательно, у налогоплательщика отсутствует обязанность по представлению документов, необходимых для проведения налоговой проверки, в период ее приостановления.

Суд приходит к выводу о том, что непредставление указанных документов в период приостановления проверки не образует состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку возложение обязанности по передаче документов в указанный период нарушает права налогоплательщика, гарантированные абзацем 5 пункта 9 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации.

ООО «ТД «Боровский», предоставило документы 02.09.2013 (в период приостановления проверки), то есть без нарушения срока предоставления.

В силу вышеизложенного привлечение ООО «ТД «Боровский» к налоговой ответственности по статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 46 400 рублей незаконно.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд возмещает судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт со стороны.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Данный вывод соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 13.11.2008 № 7959/08.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 23.05.2014 № 09-01-22/09 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 04.08.2014 № 07/258 в части привлечения к ответственности по статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 46 400 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Боровский» с депозитного счета Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 141 600 рублей, перечисленных по платежному поручению от 04.03.2015 № 78.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Боровский» 2 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Боровский» 2 000 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением от 11.09.2014 № 1109.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Зубакина