

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

25 июня 2015 года

Дело № А75-1183/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 июня 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Лотова А.Н.

судей Золотовой Л.А., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5071/2015) открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.03.2015 по делу № А75-1183/2015 (судья Заболотин А.Н.), принятое по заявлению открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югры № 09-40/3318 от 31.10.2014, с участием третьего лица - Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре,

при участии в судебном заседании представителей:

от открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» - Лужанская Наталья Сергеевна, предъявлен паспорт, по доверенности № 1166 от 22.12.2014 сроком действия по 31.12.2016;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югры - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

установил:

открытое акционерное общество «БАНК УРАЛСИБ» (далее – Общество, заявитель, ОАО «БАНК УРАЛСИБ», Банк) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.10.2014 № 09-40/3318, принятого межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югры (далее - МИФНС России № 6 по ХМАО-Югре, налоговый орган, Инспекция).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.03.2015 по делу № А75-1183/2015 в удовлетворении требования Общества отказано.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал на то, что банкам предоставлена возможность доступа к сведениям о наличии в отношении организации решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика и переводов его электронных денежных средств, состояние которых зафиксировано на дату обращения.

Суд первой инстанции исходил из того, что размещенное на интернет-сайте ФНС России письмо не является порядком информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков. Однако, отсутствие разработанного, утвержденного и согласованного с Банком России порядка информирования не исключает обязанности банковского учреждения исключить возможность открытия расчетного счета налогоплательщику в случае наличия решения о приостановлении операций по его расчетным счетам, поскольку такое учреждение в любом случае должно принять необходимые и разумные меры для исполнения соответствующей публичной обязанности.

Не согласившись с принятым судебным актом, Банк обратился с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.03.2015

отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Податель жалобы указал, что у Банка отсутствовала возможность получения информации о принятых в отношении ИП Салькова А.Н. решениях о приостановлении операций по счетам на дату открытия им счета в банке.

Представитель Банка в судебном заседании поддержала доводы апелляционной жалобы.

Инспекция и Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в представленных суду апелляционной инстанции письменных отзывах на апелляционную жалобу не согласились с доводами жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре и Инспекция извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе, представителей в судебное заседание не направили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли.

Суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в соответствии со статьей 156, частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменные отзывы на неё, заслушав представителя Банка, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

11.09.2014 должностным лицом налогового органа установлен факт открытия 23.05.2014 ОАО «БАНК УРАЛСИБ» индивидуальному предпринимателю Салькову А.Н. расчетного счета при наличии решения Инспекции от 25.06.2013 № 12779 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, что является нарушением пункта 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации. Факт нарушения зафиксирован в акте № 09-40/2836.

31.10.2014 руководителем налогового органа принято решение № 09-40/3318 о привлечении ОАО «БАНК УРАЛСИБ» к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом смягчающих обстоятельств в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Полагая, что указанное решение Инспекции является незаконным и вынесено в отсутствие достаточных оснований, Банк обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с соответствующим заявлением.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.03.2015 по делу № А75-1183/2015 в удовлетворении требования Общества отказано.

Означенное решение обжалуется заявителем в суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 137 Налогового кодекса Российской Федерации каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права.

Пунктом 1 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном Кодексом и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 107 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ответственность за совершение налоговых правонарушений несут организации и физические лица в случаях, предусмотренных главами 16 и 18 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Кодексом.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации открытие банком счета организации, индивидуальному предпринимателю, нотариусу, занимающемуся частной практикой, или адвокату, учредившему адвокатский кабинет, без предъявления этим лицом свидетельства (уведомления) о постановке на учет в налоговом органе, а равно открытие счета при наличии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица влекут взыскание штрафа в размере 20 тысяч рублей.

Порядок применения такого способа обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов как приостановление операций по счетам в банках, а также переводов электронных денежных средств организаций и индивидуальных предпринимателей установлен статьей 76 Налогового кодекса Российской Федерации.

В частности, пунктом 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 данной статьи, банк не вправе открывать этой организации и этим лицам счета и предоставлять этой организации право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств.

При этом порядок информирования банков о приостановлении операций и об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 статьи 76 пункте Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Банком России (абзац второй пункта 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что в период совершения вменяемого правонарушения и вынесения Инспекцией оспариваемого решения порядок информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков, согласованный с Банком России, Федеральной налоговой службой не установлен.

Вместе с тем, ФНС России издано письмо от 20.02.2014 № ПА-4- 6/3003 «Об использовании интернет-сервиса «Сведения о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков», в соответствии с которым в целях соблюдения банками требований пункта 12 статьи 76 НК РФ на Интернет-сайте ФНС (www.nalog.ru) размещен временный онлайн Интернет-сервис информирования банков о приостановлении (об отмене приостановления) операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов его электронных денежных средств в банке в электронной форме (в соответствии с письмами ФНС России от 22.01.2014 № ЕД-4-2/738@, от 13.02.2014 № НД-4- 8/2283).

Данное письмо ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003 размещено в открытом доступе (в правовой системе «Консультант Плюс») 04.03.2014, а указанный

сервис расположен в разделе «О ФНС России/Взаимодействие с другими государственными учреждениями РФ/Взаимодействие с Банком России/Система информирования банков о состоянии обработки электронных документов («БАНКИНФОРМ»)).

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, банкам предоставлена возможность доступа к сведениям о наличии в отношении организации (или лица, указанного в пункте 11 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации) решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов его электронных денежных средств, состояние которых зафиксировано на дату обращения.

Следовательно, несмотря на отсутствие утвержденного в соответствии с законом порядка информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков, налоговыми органами предприняты необходимые меры, направленные на обеспечение условий для объективной возможности исполнения Банком установленной пунктом 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации обязанности.

При этом суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что отсутствие разработанного, утвержденного и согласованного с Банком России порядка информирования само по себе не исключает необходимость исполнения предусмотренной законом безусловной обязанности Банка исключить возможность открытия расчетного счета налогоплательщику в случае наличия решения о приостановлении операций по его расчетным счетам.

Иными словами, поскольку соответствующая обязанность Банка установлена законом и необходимость её исполнения (как и наступление ответственности за её неисполнение) не поставлена в зависимость от наличия или отсутствия порядка предоставления банкам соответствующей информации о налогоплательщиках, постольку Банк в любом случае должен был обеспечить исполнение такой обязанности, в том числе с привлечением информации, предоставляемой ему налоговым органом в рамках содействия исполнению соответствующей обязанности.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае налоговым органом установлено и не оспаривается заявителем, что 23.05.2014 Банком открыт расчетный счет налогоплательщику - Салькову А.Н., по иным расчетным счетам которого решениями МИФНС России № 6 по ХМАО-Югре приостановлено осуществление операций.

При этом на момент открытия счета Банком письмо ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003 находилось в открытом доступе, о его существовании Обществу было известно (что подателем апелляционной жалобы не оспаривается), доказательств невозможности получения Обществом доступа к содержащейся на указанном выше Интернет-сайте информации заявителем не представлено.

Согласно статье 106 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Кодексом установлена ответственность.

Пунктом 3 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что основанием для привлечения лица к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах является установление факта совершения данного нарушения решением налогового органа, вступившим в силу.

При таких обстоятельствах, учитывая, что соответствующая обязанность банков установлена действующим законодательством, а доступ к информации о наличии (отсутствии) в отношении организации решения о приостановлении операций по счетам налоговым органом обеспечен, суд апелляционной инстанции считает установленным факт наличия в действиях Банка события правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации, а также вины Общества в его совершении.

При этом доводы подателя апелляционной жалобы о том, что установленный письмом ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003 порядок информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков не является официальным и обязательным для физических и юридических лиц, поскольку не утвержден в установленном законом порядке и не имеет соответствующей юридической силы, судом апелляционной инстанции отклоняются, как не имеющие правового значения для решения вопроса о наличии оснований для привлечения Банка к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку объективную сторону данного правонарушения составляет нарушение запрета на открытие расчетного счета налогоплательщику, в отношении которого вынесены решения о приостановлении операций по расчетным счетам.

В то же время соответствующий запрет и обязанность банков по его соблюдению установлены законом (пунктом 12 статьи 76 Налогового кодекса

Российской Федерации), а не письмом ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003, поэтому распространяются на всех участников рассматриваемых правоотношений и не зависят от наличия или отсутствия утвержденной в установленном порядке процедуры информирования о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков.

Банком не представлено доказательств того, что у него отсутствовала возможность получения соответствующей информации от ФНС России.

Таким образом, учитывая, что доказательств объективной невозможности исполнения Банком обязанности, предусмотренной пунктом 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации, в материалах дела не имеется и заявителем не представлено, суд первой инстанции заключил правильный вывод о правомерности квалификации налоговым органом действий Банка по пункту 1 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации и назначении Банку наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб.

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют доводы поданного в суд первой инстанции заявления, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте, и направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы.

ОАО «БАНК УРАЛСИБ» надлежит возвратить из федерального бюджета 1 500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению № 32371201 от 06.04.2015.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.03.2015 по делу № А75-1183/2015 – без изменения.

Возвратить открытому акционерному обществу «БАНК УРАЛСИБ» из федерального бюджета 1 500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению № 32371201 от 06.04.2015.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

Л.А. Золотова

Н.А. Шиндлер