



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Москва
 «27» июня 2011г. Дело № А40-8586/11
 20-33

Резолютивная часть решения объявлена «20» июня 2011г.
 Полный текст решения изготовлен «27» июня 2011г.

Арбитражный суд в составе:
 Судьи Бедрацкой А.В.
 протокол вела помощник судьи Цыдыпова А.В.
 с участием от заявителя – Дубова А.Е., дов. от 19.11.2010, от ответчика -
Романчук А.А., дов. от 01.03.2011 № ММВ-29-7/94, удост. ЦА № 2152, от 3-го лица -
Гуляева А.В., удост. УР № 507232, дов. № 110 от 17.08.2010
 рассмотрел дело по заявлению ЗАО Внешнеторговая компания «ПЕТРО ТРЕЙД»
 к ФНС России
 3-е лицо ИФНС России № 6 по г.Москве
 о взыскании убытков в размере 1202784 руб.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО Внешнеторговая компания «ПЕТРО ТРЕЙД» обратилось с заявлением в арбитражный суд о взыскании за счет казны РФ 1202784 руб. убытков, причиненных в результате бездействия ИФНС России № 6 по г.Москве.

Заявление мотивировано тем, что сумма полученных заявителем убытков подлежит возмещению в соответствии с действующим законодательством.

Ответчик, 3-е лицо с требованиями заявителя не согласны по доводам, изложенным в отзыве и письменных пояснениях.

Оценив в совокупности представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 18.12.2003 Арбитражный суд г. Москвы решением по делу № А40-45316/03-117-526 обязал ИМНС РФ № 6 по ЦАО г. Москвы в установленном порядке совершить действия по возврату ЗАО «ВК «Петро Трейд» НДС в размере 15646180 руб. 21 коп. с начислением процентов в размере 1990354 руб.

Заявитель со ссылками на ст.ст. 45, 53 Конституции РФ, ст.ст. 15, 16, 1069, 1082, ГК РФ, ст.ст. 35, 103 НК РФ указывает на то, что указанный судебный акт, вступивший в законную силу 17.02.2004, в части уплаты процентов был исполнен с существенной задержкой в результате бездействия налогового органа, что привело к причинению

заявителю вреда, связанного с невозможностью использования в экономической деятельности присужденных ему денежных средств в течение длительного времени.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.11.2010 по делу № А40-101174/10-140-511 бездействие ИФНС России № 6 по г. Москве, выразившееся в допущенной в отношении заявителя в период с 19.03.2004 по 27.04.2010 задержке в исполнении решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2003 по делу № А40-45316/03-117-526 в части уплаты процентов в размере 1990354 руб., признано незаконным.

Заявитель ссылается на то, что при обычных условиях гражданского оборота заявитель мог бы получить доходы от использования присужденных ему денежных средств, разместив их в кредитной организации в форме депозита.

Согласно письму Московского главного территориального управления Центрального банка Российской Федерации от 13.12.2010 № 20-2-2/100513, средневзвешенная процентная ставка по привлеченным депозитам нефинансовых организаций в рублях в марте 2004г. со сроком привлечения свыше 1 года составила 9,9% годовых. Следовательно, заявитель, разместив 19.03.2004 присужденные ему денежные средства в форме депозита на срок свыше 1 года, получил бы за период с 19.03.2004 по 27.04.2010 доход в размере 1202784 руб., что составляет сумму упущенной выгоды.

В соответствии со ст. 66 ГК заявитель является коммерческой организацией, которая в силу п. 1 ст. 50 в качестве основной цели своей деятельности преследует извлечение прибыли, что предполагает получение дохода от использования имущества, включая денежные средства.

При обычных условиях гражданского оборота коммерческие организации от использования в экономической деятельности своего имущества, получают доход в размере не ниже дохода, исчисляемого по ставке рефинансирования, в частности, путем размещения денежных средств по договору банковского вклада, как это предусмотрено ст. 834 ГК РФ.

Заявитель, не имея возможности распоряжаться принадлежащими ему денежными средствами, был лишен возможности получить доход от их размещения в форме депозита в кредитной организации, который заявитель получил бы, если бы его права, перечисленные в пп. 1, 2 ст. 209, п. 2 ст. 1, п. 9 ГК РФ, не были нарушены в результате незаконного бездействия государственных органов. Размер упущенной выгоды должен определяться обычными условиями гражданского оборота, как это отмечается, в частности, в п. 10 Информационного письма Президиума ВАС от 21.01.2002 № 67.

В обоснование своих требований заявитель также ссылается на письмо ЗАО «ЮниКредитБанк» от 28.03.2011 № 410.2/7136-628320, согласно которому по состоянию на 19.03.2004 процентная ставка по депозитам в рублях на срок более года составляла от 5,25 до 5,75%. Поэтому, разместив денежные средства в форме депозита в указанной кредитной организации, истец, во всяком случае, получил бы за рассматриваемый период доход в размере $1990354 \times (2228/365) \times (5,25/100) = 637840$ руб.

Как следует из представленных заявителем документов, в период с 30.08.2005 по 10.08.2007 заявитель пользовался денежными средствами, привлеченными у кредитных организаций в размере не меньшем, чем размер собственных средств, которые, во всяком случае, имелись бы в его распоряжении, если бы его имущественные права не были нарушены ответчиком, а именно, не меньшем, чем 1990354 руб. Неполученные доходы, связанные с использованием заемных средств вместо собственных, составили за указанный период, согласно расчету, 566201 руб. Согласно тому же расчету, неполученные доходы, исчисленные по ставке рефинансирования ЦБ РФ, за период с

19.03.2004 по 29.08.2005 составили 379803 руб., а за период с 11.08.2007 по 27.04.2010 575376 руб.

Вместе с тем, судом установлено следующее.

Вступившим в законную силу решением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.10.2010г. по делу № А40-45316/03-117-526, оставленным без изменения Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.02.2011г., заявителю отказано в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта - решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2003г. по делу № А40-45316/03-117-526.

Как следует из судебных актов, исполнительный лист № 361050 выдан 25.02.2004 года и направлен заявителем в Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве, с нарушением установленного порядка исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов, отличного от общих правил исполнительного производства.

Из материалов дела усматривается, что имел место факт длящегося бездействия должностных лиц УФССП по г.Москве, 25.11.2009 было возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа по делу А40-45316/03-117-526. Учитывая предусмотренный действующим законодательством об исполнительном производстве срок для исполнения требований исполнительного документа и совершения соответствующих действий 3-м лицом по настоящему делу, суд не находит основания для взыскания убытков. Кроме того, заявителем в период исполнительного производства было представлено повторное заявление в налоговый орган, которое было исполнено в установленном порядке.

Суд не принимает доводы заявителя о том, что добровольное исполнение судебного акта является обязанностью ИФНС России № 6 по г.Москве, независимо от предъявления, либо не предъявления исполнительного листа к исполнению, поскольку действующим законодательством предусмотрен специальный порядок принудительного исполнения судебных актов, добровольное исполнение судебных актов вне рамок исполнительного производства является правом, а не обязанностью должника.

Заявитель не приводит доказательств, свидетельствующих о наличии прямой причинно-следственной связи между допущенным бездействием и возникшими у заявителя, по его мнению, убытками.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает необоснованными требования, заявленные ЗАО «Внешнеторговая компания «ПЕТРО ТРЕЙД» к ФНС России.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.110, 167, 169, 170, 198, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления ЗАО «Внешнеторговая компания «ПЕТРО ТРЕЙД» о взыскании за счет казны РФ 1202784 руб. убытков, причиненных в результате бездействия ИФНС России № 6 по г.Москве, отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после принятия решения и в суд кассационной инстанции в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу.

Судья:

А.В.Бедрацкая

